

Научная статья  
УДК 93/94 (47).083  
DOI 10.46698/VNC.2023.12.98.001



Д.А. Дементьев

## Применение А.П. Ермоловым приемов психологической войны для решения военно-стратегических и политических задач в Закавказье

**Дмитрий Алексеевич Дементьев**

Военный университет Министерства обороны Российской Федерации, Научно-исследовательский центр (фундаментальных военно-исторических проблем), научный сотрудник, кандидат исторических наук, Москва, Россия, argun.dm@gmail.com

**Аннотация.** Статья посвящена анализу приемов психологической войны, применявшихся А.П. Ермоловым для решения задач укрепления российской государственности в Закавказье в 1816–1820 гг. Особое внимание автор уделил оценке эффективности мер психологического воздействия, предпринятых генералом в отношении грузинского царевича Александра Багратиони, Исмат-хана Хойского и Мустафы-хана Ширванского. Теоретическая основа исследования – принцип системности и сравнительно-исторический метод.

**Ключевые слова:** Алексей Петрович Ермолов, Шекинское ханство, Ширванское ханство, Александр Багратиони, психологическая война, психологическое и информационное воздействие

**Для цитирования:** Дементьев Д.А. Применение А.П. Ермоловым приемов психологической войны для решения военно-стратегических и политических задач в Закавказье // Вестник Владикавказского научного центра РАН. 2023. Том 23. № 4. С. 12 – 20. DOI 10.46698/VNC.2023.12.98.001

## A.P. Ermolov's application of psychological warfare techniques to solve military- strategic and political tasks in Transcaucasia

**Dmitry A. Dementiev**

Military University, Research Center (fundamental military-historical problems), Researcher, PhD, Moscow, Russia, argun.dm@gmail.com

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of psychological warfare techniques used by A.P. Ermolov to solve the problems of strengthening Russian statehood in Transcaucasia in 1816-1820. The author paid special attention to the evaluation of the effectiveness of the psychological impact measures taken by the general against the Georgian Tsarevich Alexander Bagrationi, Ismail Khan of Khoy and Mustafa Khan of Shirvan. The theoretical basis of the research is the principle of consistency and the comparative historical method.

**Keywords:** Alexey Petrovich Ermolov, Sheki Khanate, Shirvan Khanate, Alexander Bagrationi, psychological warfare, psychological and informational impact

**For citation:** Dement'ev D.A. A.P. Ermolov's application of psychological warfare techniques to solve military- strategic and political tasks in Transcaucasia // Bulletin of the Vladikavkaz Scientific Center. 2023. Vol. 23.No 4. P. 12 – 20. DOI 10.46698/VNC.2023.12.98.001

Противоречивое отношение к Главноуправляющему в Грузии, командующему Отдельным Кавказским корпусом, военному губернатору Астраханскому и Кавказскому генералу от инфантерии Алексею Петровичу Ермолову (1777–1861) в отечественной историографии обусловлено политическими взглядами, господствовавшими в период написания конкретного исследования его деятельности. Дореволюционные авторы В.А. Потто<sup>1</sup>, Н.Ф. Дубровин<sup>2</sup>, Р.А. Фадеев<sup>3</sup>, А.А. Каспарий<sup>4</sup>, М.П. Погодин<sup>5</sup> положительно оценивали усилия А.П. Ермолова по укреплению российского владычества в Закавказье и «замирению» Северного Кавказа. Советские историки М.Н. Покровский<sup>6</sup>, А.В. Фадеев<sup>7</sup>, Н.В. Таваклянь<sup>8</sup> в соответствии с установкой «царская Россия

– тюрьма народов» воспринимали А.П. Ермолова как проводника захватнической политики царизма, колонизатора и противника национально-освободительной борьбы горцев. Выделяется позиция А.Г. Кавтарадзе<sup>9</sup>, считавшего деятельность А.П. Ермолова прогрессивной, нацеленной на развитие региона и решение исторических задач российского государства. После распада СССР оценка действий командующего Кавказским корпусом подверглась исследованиям с новыми политическими пристрастиями, обусловленными ростом национального и религиозного самосознания народов Северного Кавказа.

В посвященных А.П. Ермолову научных трудах основное внимание уделяется таланту военного

стратега и тактика, достижениям на дипломатическом и административном поприщах. Важной составляющей успеха признается применение средств и методов психологической войны как комплекса мер информационного воздействия на оппонента, нацеленных на оказание выгодного влияния на его психику и поведение. Эффективное использование приемов психологической войны чаще всего иллюстрируется на таких событиях, как освобождение из чеченского плена майора П. Швецова<sup>10</sup> в 1818 г., приведение к покорности Акушинского вольного общества<sup>11</sup> и уничтожение чеченского отряда<sup>12</sup> при строительстве крепости Грозной в 1819 г.

На наш взгляд, отдельного рассмотрения заслуживают примеры психологического воздействия на Исмаил-хана Хойского<sup>13</sup>, Мустафу-хана Ширванского<sup>14</sup> и грузинского царевича Александра Багратиони<sup>15</sup>. Знание ментальных особенностей, склада ума, ценностных ориентаций закавказских феодалов, учет личностных качеств позволили оказать на них деморализующее воздействие, выгодное для продвижения интересов России в регионе. А.П. Ермолову удалось без применения военной силы ликвидировать не отвечающую целям российской политики форму правления в Шекинском и Ширванском ханствах и лишить политической субъектности царевича Александра – организатора вооруженных выступлений в тылу российских

войск во время войны с Персией 1804–1813 гг.

В самом начале своей деятельности на Кавказе А.П. Ермолов разглядел комплексный и взаимосвязанный характер угроз, исходивших от фактической независимости ханств и признания грузинского царевича стороной в переговорах с Россией командующими Отдельным Кавказским корпусом И.В. Гудовичем<sup>16</sup>, Н.Ф. Ртищевым<sup>17</sup> и министром иностранных дел К.В. Нессельроде. Полководец сумел одновременно приступить к ликвидации ханств и купированию негативного влияния Александра на обстановку в Закавказье, пресечь попытки Персии использовать ханов и царевича в ущерб российским интересам, устранить факторы, подрывающие стабильность в новых регионах Российской империи.

Цель исследования заключается в определении и характеристике закавказских ханств и царевича Александра как инструментов иранского влияния. Проанализированы примеры применения А.П. Ермоловым средств и методов психологического давления на Мустафу-хана Ширванского, Исмаил-хана Шекинского и царевича Александра. Подчеркнуты своевременность и адресный характер мер информационного воздействия, позволивших нейтрализовать усилия Тегерана, направленные на ревизию итогов русско-персидской войны 1804–1813 гг.

Ханства Шекинское и Ширванское, располагавшиеся в непосредственной близости от границы

<sup>1</sup> Потто В.А. Кавказская война: В 5 томах. Т. 2.: Ермоловское время. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2006. 591 с.

<sup>2</sup> Дубровин Н.Ф. История войны и владычества русских на Кавказе. Т. 6. / Николай Дубровин. – М.: Центрполиграф, 2019. 765 с.

<sup>3</sup> Фадеев Р.А. Государственный порядок. Россия и Кавказ / Сост. Лебедев С. В., Линицкая Т. В. / Предисл. и коммент. Лебедева С.В. / Отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 145–146.

<sup>4</sup> Каспари А.А. Покоренный Кавказ. – М.: Центрполиграф, 2017. 576 с.

<sup>5</sup> Погодин М.П. Алексей Петрович Ермолов: Материалы для его биографии / [Соч.] М. Погодина. – М.: Унив. тип. (Катков и К<sup>о</sup>), 1864. 452 с.

<sup>6</sup> Покровский М.Н. Дипломатия и войны России в XIX столетии. – М.: Изд-во «Красная новь». Главполитпросвет. 1923. С. 179–229.

<sup>7</sup> Фадеев А.В. Россия и Кавказ первой трети XIX в. – М.: АН СССР, 1960. 398 с.

<sup>8</sup> Тавакалян Н.А. Присоединение Чечено-Ингушетии к России и его последствия. Автореферат дис. на соискание ученой степени доктора исторических наук / АН СССР. Ин-т востоковедения. – Москва: [б. и.], 1972. 64 с.

<sup>9</sup> Кавтарадзе А.Г. Генерал А.П. Ермолов. – Тула: Приок. кн. изд-во, 1977. 119 с.

<sup>10</sup> Швецов Павел – майор Грузинского гренадерского полка, захвачен чеченскими абреками на территории Дагестана в 1816 г. с целью получения выкупа. А.П. Ермолов арестовал кумыкских князей, через земли которых похитители провезли Швецова, и пообещал повесить их, если майор не будет освобожден в установленный срок. Кумыки договорились с чеченцами о снижении суммы выкупа на порядок. Официально выкуп заплатил аварский хан, которому истраченные деньги были возвращены в виде поощрения по приказу Ермолова. Участие главнокомандующего в переговорах об освобождении Швецова не афишировалось.

<sup>11</sup> Акушинское вольное горское общество поддерживало враждебных России дагестанских и закавказских феодалов в русско-персидскую войну 1804–1813 гг. и после ее завершения. В сражении под аулом Леваши А.П. Ермолов деморализовал противника неожиданным появлением в его тылу русского отряда, совершившего скрытный обходной маневр в горах ночью. Горцы в панике бросили хорошо укрепленные позиции, были разгромлены и изъявили покорность, русские понесли минимальные потери. В результате успешных разведывательных мероприятий (рекогносцировка местности, использование надежных проводников из числа местных жителей) и нанесения внезапного сокрушительного удара была разрушена уверенность акушинцев в неприступности их владений.

<sup>12</sup> А.П. Ермолов, зная о стремлении чеченцев захватить русское оружие в качестве трофея, подготовил «огневого мешок» под стенами Грозной, заранее пристрелял из крепостных орудий место, где казачья команда, по его замыслу, демонстративно бросила пушку при нападении чеченцев. В результате тщательного учета особенностей психологии противника А.П. Ермолову удалось заманить чеченцев в ловушку, горцы понесли крупные потери от перекрестного картечного огня при попытке сначала увезти оружие, а потом – эвакуировать раненых и убитых, после чего долгое время не решались нападать в окрестностях Грозной.

<sup>13</sup> Исмаил-хан Хойский (умер в 1819) – правитель Шекинского ханства в 1814–1819 гг., генерал-майор Русской императорской армии.

<sup>14</sup> Мустафа-хан Ширванский (1768–1844) – правитель Ширванского ханства в 1792–1820 гг., генерал-лейтенант Русской императорской армии, изменил России и бежал в Персию в 1820 г.

<sup>15</sup> Багратиони Александр (1770–1844) – сын последнего царя Кахетии и Картли Ираклия II, противник присоединения Грузии к Российской империи.

<sup>16</sup> Гудович Иван Васильевич (1741–1820) – главноуправляющий в Грузии, командующий Отдельным Кавказским корпусом в 1806–1809 гг., генерал-фельдмаршал.

<sup>17</sup> Ртищев Николай Федорович (1754–1835) – главноуправляющий в Грузии, командующий Отдельным Кавказским корпусом в 1812–1816 гг., генерал от инфантерии.



Портрет А.П. Ермолова работы П. Захарова. 1843 г.  
Музей В.А. Тропинина и московских  
художников его времени

России и Персии, до перехода под российский протекторат находились в вассальной зависимости от Ирана. Правители поддерживали тесные родственные и политические связи между собой, а также с персидскими и дагестанскими феодалами. Оба ханства были включены в состав империи в 1805 г. князем П.Д. Цициановым<sup>18</sup>, подписавшим с Селим-ханом Шекинским<sup>19</sup> и Мустафой-ханом Ширванским трактаты, в которых ханы присягали русскому императору. Была гарантирована территориальная целостность ханств, сохранение порядка судопроизводства и сбора налогов, преемственность правящих династий, правителям присвоены генеральские звания. Русские приставы не вмешивались в вопросы внутреннего управления, следили за соблюдением ханами обязательств, заключавшихся в выплате дани, поставке провианта для армии, содержании путей сообщения. Кроме того, владельцы по приказу главнокомандующего выставляли собственные войска, обеспечивали несение конвойной, пограничной и курьерской службы.

По мнению П.Д. Цицианова, присоединение ханств позволяло блокировать набеги лезгин в Кахетию нанесением одновременных ударов с фронта (со стороны реки Алазань), а также с тыла и с фланга (из Шекинского ханства). Кроме того, через шекинские земли проходил торговый путь из Елизаветополя в Баку, через ширванские – из Грузии к Каспийскому морю<sup>20</sup>.

Сохранение на стратегически важных территориях власти ханов в сочетании с их минимальными обязательствами было обусловлено невозможностью размещения в ханствах постоянных гарнизонов русской армии, т. к. войска вели боевые операции против персов, отражали лезгинские набеги в Кахетию, подавляли выступления сторонников царевича Александра. «Главкомандующий не мог рассчитывать не только на содействие войскам со стороны местных жителей, но, напротив того, должен был зорко следить за самим населением и, в случае волнений, употреблять на усмирение его те незначительные силы, которые, находясь в его распоряжении ...», – отмечал Н.Ф. Дубровин<sup>21</sup>.

Сохранение абсолютной власти ханов над новыми подданными империи, невозможность защиты населения от произвола правителей дискредитировали российскую власть в глазах жителей. А.П. Ермолов с возмущением упоминал о попустительстве Н.Ф. Ртищева самоуправству Исмаил-хана Хойского: «Жители шекинские ... пришли в Тифлис, не в состоянии будучи сносить злодейской жестокости и утеснений хана... их называли бунтующими против власти, многих наказали телесно, более двадцати человек как заговорщиков сослали в Сибирь»<sup>22</sup>.

Тегеран в лице наследного принца Аббас-Мирзы<sup>23</sup> стремился вернуть земли, утраченные в ходе войны 1804–1813 гг. Наследник престола поддерживал контакты с ханами, царевичем Александром и враждебными России силами в Дагестане, координировал их совместные действия против русских, оказывал материальную и военную помощь.

На фоне реваншистских настроений Ирана наличие у ханов собственных вооруженных сил серьезно осложняло обстановку в регионе, который являлся театром военных действий. К примеру, Шекинский хан мог выставить до 15 000 вооруженных всадников<sup>24</sup> без учета привлекаемых дагестанских горцев. Использование этих ополчений российским командованием было проблематичным и зависело от произвола правителей. Так, в 1810 г. Мустафа-хан Ширванский, проигнорировав указание А.П. Тормасова<sup>25</sup> о выдвижении на границу с Персией

<sup>18</sup> Цицианов Павел Дмитриевич (1754–1806) – инспектор Кавказской линии, Астраханский генерал-губернатор, командующий Отдельным Кавказским корпусом (1801–1806), генерал от инфантерии.

<sup>19</sup> Селим-Хан Шекинский (умер в 1826 г.) – правитель Шекинского ханства в 1795–1797 гг. и в 1805–1806 гг., генерал-майор Русской императорской армии, изменил России и бежал в Персию в 1806 г.

<sup>20</sup> Утверждение русского владычества на Кавказе. Т. 1. – Тифлис: Типография Л.И. Либермана, 1901. С. 194, 219.

<sup>21</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 5. С. 27.

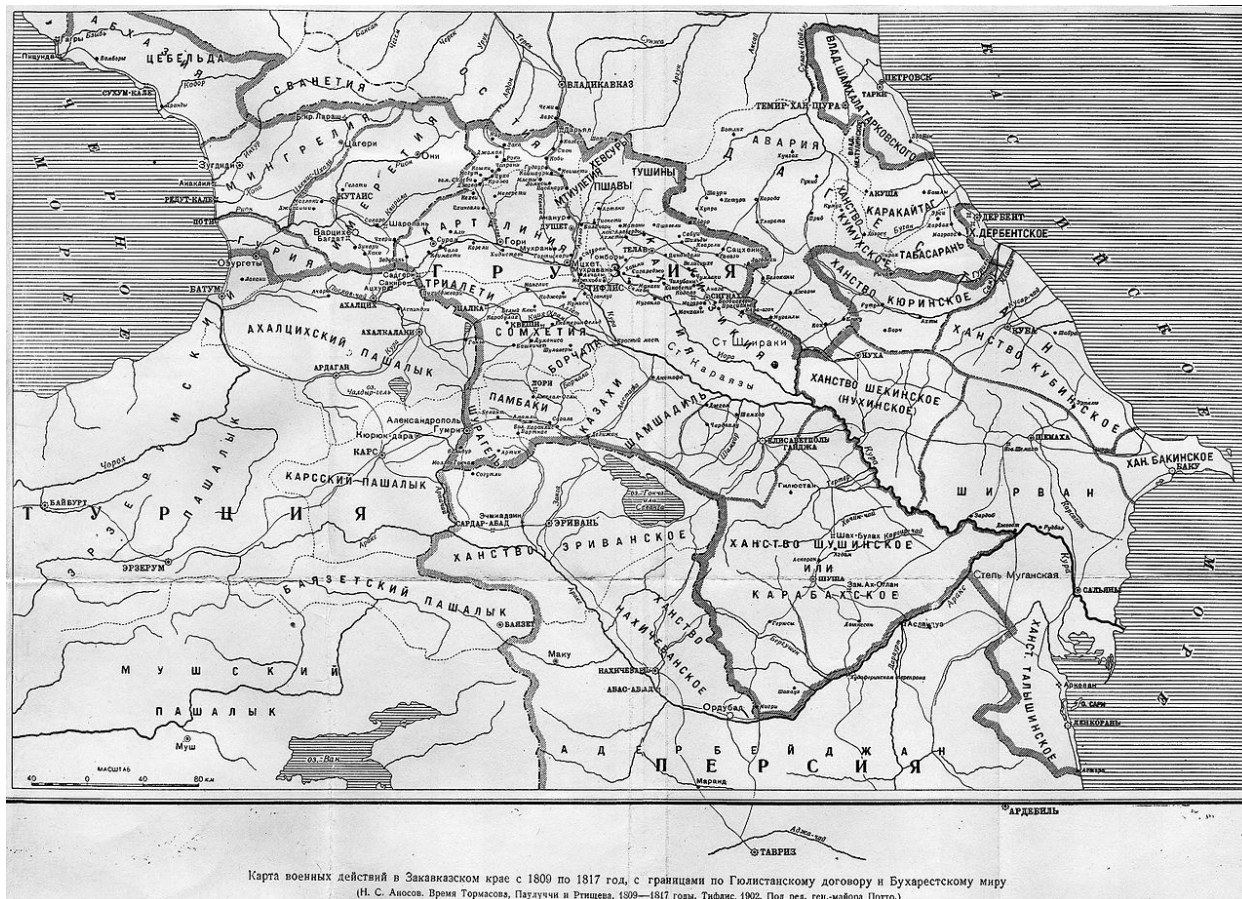
<sup>22</sup> Записки А.П. Ермолова. 1798–1826 гг. – М.: Высшая школа, 1991. С. 276.

<sup>23</sup> Аббас-Мирза (1789–1833) – наследник персидского престола с 1816 по 1833 г., командующий персидской армией в войнах с Россией в 1804–1813 гг. и 1826–1828 гг.

<sup>24</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 5. С. 42.

<sup>25</sup> Тормасов Александр Петрович (1752–1819) – главноуправляющий в Грузии и командующий Отдельным Кавказским корпусом в 1808–1811 гг., генерал от кавалерии.





**Карта военных действий в Закавказском крае с границами по Гюлистанскому договору и Бухарестскому миру**

Н.С. Аносов. *Время Тормасова, Пауллучи и Ртищева, 1809-1817 годы.* Тифлис: 1902. Под ред. ген.-майора Потто

ширванской конницы, выделил отряд всадников изменившему России Селим-хану Шекинскому для действий на стороне персов<sup>26</sup>. При первой серьезной военной неудаче русские войска рисковали оказаться между двух огней, вынужденные сражаться с иранской армией на фронте и ханскими ополчениями в тылу.

Н.Ф. Дубровин, разделив население кавказского региона на 3 категории: «1) на явно противную интересам России 2) на подозрительную 3) на бездейственную»<sup>27</sup>, отнес жителей Шекинского и Ширванского ханств к «подозрительным».

Уровень надежности и лояльности ханов России наглядно проявился после убийства П.Д. Цицианова в 1806 г. Российские генералы Мустафа-хан Ширванский, Селим-хан Шекинский, Ибрагим-хан Карабахский<sup>28</sup> во время войны с Персией вступили в сговор с врагами России Сурхай-ханом Казikumухским<sup>29</sup>, Александром Багратиони и Аббас-Мирзой.

Целью сговора было возвращение ханств Персии и уничтожение русских войск, расквартированных на границе с Ираном и Дагестаном в крепостях Елисаветполь, Шуша и на Алазанском посту<sup>30</sup>.

Сурхай-хан вторгся в Грузию и двинулся к шекинской столице Нухе, предварительно распуслав слух, что идет свергать Селим-хана. Союзные хану Казikumухскому лезгины совершили набег в Кахетию для отвлечения сил Алазанского поста. Селим-хан Шекинский потребовал у русского командования прислать из Елисаветполя войска для защиты своего владения. Предполагалось заставить русских совершить марш к Нухе для отражения Сурхай-хана и в Джаро-Белоканскую область для преследования лезгин, окружить их на марше, перерезать линии снабжения и уничтожить. Одновременно царевич Александр и Аббас-Мирза должны были нанести удар по Елисаветполю и Шуше, которые оставались без прикрытия войск.

<sup>26</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 5. С. 316.

<sup>27</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 5. С. 25.

<sup>28</sup> Ибрагим-хан Карабахский (1732–1806) – правитель Карабахского ханства в 1759–1806 гг., вступил в российское подданство в 1805 г., генерал-лейтенант Русской императорской армии, убит российскими войсками при попытке бежать в Персию в 1806 г.

<sup>29</sup> Сурхай-хан II Кун-Буттай (1744–1827) – правитель Кахikumухского ханства на территории Дагестана в 1789–1820 г. Четыре раза принимал присягу на верность России, каждый раз возобновлял военные действия против русских в союзе с вольными горскими обществами. После поражения от А.П. Ермолова в битве при Хозреке в 1820 г. бежал в Персию.

<sup>30</sup> Утверждение русского владычества на Кавказе. Т. 1. – Тифлис: Типография П.И. Либермана, 1901. С. 236–239.

Генерал-майор П.Д. Несветаев<sup>31</sup> разгадал намерение заговорщиков отвлечь войска от персидской границы, запретил выдвижение в Нуху и преследование лезгин, усилил Алазанский пост. Аббас-Мирза, ханы Ширванский и Карабахский отказались от активных действий, а Сурхай-хан отступил в Дагестан из-за проблем с продовольствием, не решившись вступать в сражение без поддержки союзников<sup>32</sup>.

Весьма характерной была реакция Селим-хана Шекинского на отказ направить войска в Нуху: «На что мне быть подданным его императорского величества и давать войскам 700 тагов провианту и 7000 голландских червонцев в подать?»<sup>33</sup>. Заслуживает внимания просьба хана дать расписку о невозможности защиты русскими его владений и угроза обратиться за помощью к персидскому шаху.

Использование ханов в качестве посредников в переговорах с мятежными феодалами не приносило ожидаемого успеха. В 1810 г. А.П. Тормасов поручил Мустафе-хану Ширванскому склонить бывшего хана Дербентского и Кубинского Ших-Али<sup>34</sup> к прекращению набегов в Кубинское ханство и изъятию покорности. Мустафа-хан спровоцировал новое возмущение, объявив жителям Кубы о своих полномочиях вести переговоры о возвращении ханства мятежнику Ших-Али. В Кубинском ханстве произошли междоусобные столкновения, усилилась поддержка Ших-Али-хана со стороны дагестанцев, произошло новое вторжение в Кубу. Посредничество Мустафы привело к отвлечению русских войск с линии боевого соприкосновения с персами.

Царевич Александр Багратиони как противник вхождения Грузии в состав России активно использовался Ираном для дестабилизации обстановки в Закавказье. Персы признали его права на престол упраздненного Картли-Кахетинского царства в обмен на гарантии возвращения страны под протекторат Тегерана.

В 1800 г. Александр совершил набег в Кахетию с войском Омар-хана Аварского, после поражения в битве на реке Иори<sup>35</sup> бежал в Иран, а во время войны 1804–1813 гг. был советником командующего персидской армией Аббас-Мирзы. В 1812 г. с отря-

дом грузинских дворян он проник в Кахетию, поднял восстание, призвал на помощь лезгин и аварцев и обратился к персам за военной поддержкой. Для оплаты примкнувших дагестанцев царевич разрешил им брать в плен грузин. «...В глазах подлого беглеца царевича толпами отгоняемые были пленные грузины и продаваемы в рабство ...»<sup>36</sup>, — писал А.П. Ермолов. Мятежным дворянам царевич пообещал имения тех, кто оставался верен России. Главнокомандующий дал следующую характеристику Александру и грузинской знати: «Наклонное к измене грузинское дворянство, ... увлекало с собой добрый и простодушный черный народ... Царевич, знаменитый трусостью, никогда ни малейшей не подвергался опасности, но сие не препятствовало ему иметь приверженных людей...»<sup>37</sup>.

После поражения восстания Александр бежал в Дагестан, где в 1812–1818 гг. проживал в вольных горских обществах на деньги Аббас-Мирзы<sup>38</sup>, рассылая прокламации о признании Ираном его прав на престол и обещая изгнать русских из Грузии. Осуществляя разведывательную деятельность в интересах Ирана, царевич информировал Аббас-Мирзу о дагестанских феодалах, лояльных российской власти: «Еще вы приказываете мне донести Вам, кто именно пользуется Русскими деньгами и склоняется на их сторону, Султан-Ахмед или кто другой? Оказалось совершенно, как вы предполагали. Дайте жалованье и подарки Дагестанцам, они все будут вам покорны»<sup>40</sup>.

Находясь в Дагестане, Александр вел переписку с К.В. Несельроде, принцем Аббас-Мирзой, Н.Ф. Ртищевым<sup>41</sup>, командующим войсками на кавказской линии И.П. Дельпоццо<sup>42</sup> и с А.П. Ермоловым. Царевич доводил до адресатов информацию о своем вымышленном влиянии на ханов Казикумуха, Аварии и горские общества, обещая персам поднять мятеж в Кахетии с привлечением лезгин и аварцев<sup>43</sup>, а русским — удерживать дагестанцев от вторжения в Грузию. Александр стремился получить финансирование от обеих заинтересованных сторон, при этом письма российских официальных лиц предъявлял персам как доказательство своей значимой опасности для русских. В корре-

<sup>31</sup> Несветаев Пётр Данилович (1756–1808) — генерал-майор, шеф Саратовского мушкетерского полка, участник Кавказской войны, русско-персидской войны 1804–1813 гг., русско-турецкой войны 1806–1812 гг.

<sup>32</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 5. С. 37–42.

<sup>33</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 5. С. 40.

<sup>34</sup> Ших (Шейх)-Али-хан — правитель Кубинского ханства в 1790–1806 гг., Дербентского ханства в 1790–1796, 1797–1800, 1803–1806 гг. Участник русско-персидских войн на стороне Персии, воевал против русских в союзе с Сурхай-ханом Казикумухским до 1820 г.

<sup>35</sup> 7 (19) ноября 1800 г. русские войска и грузинское ополчение под руководством генерал-майора И. Лазарева разгромили армию Омар-хана Аварского и царевича Александра Багратиони.

<sup>36</sup> Записки А.П. Ермолова. 1798–1826 гг. — М.: Высшая школа, 1991. С. 280.

<sup>37</sup> Там же. С. 280.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею. Т. V. — Тифлис: Типография главного управления Наместника Кавказского, 1874. С. 355.

<sup>40</sup> Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею. Т. VI. ч. I. — Тифлис: Типография главного управления Наместника Кавказского, 1874. С. 281.

<sup>41</sup> Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею. Т. V. — Тифлис: Типография главного управления Наместника Кавказского, 1874. С. 367.

<sup>42</sup> Дельпоццо Иван Петрович (1739–1821) — генерал-майор, командующий войсками на Кавказской линии в 1814–1818 гг.

<sup>43</sup> Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею. Т. VI. ч. I. — Тифлис: Типография главного управления Наместника Кавказского, 1874. С. 296.





*Аббас-Мирза.*  
**Портрет наследного принца Аббас-Мирзы (1789–1833).**  
 Утверждение русского владычества на Кавказе. Т. 2. / Тифлис: Типография Л.И. Либермана, 1901. Стр. 150. 354 с.



**Портрет царевича Александра Багратиони (1770–1844).**  
 Утверждение русского владычества на Кавказе. Т. 2. / Тифлис: Типография Л.И. Либермана, 1901. Стр. 380. 354 с.

спонденции с Тегераном царевич использовал откровенную дезинформацию: «...Все мои старания, служба и верность ничего не значат, если вы не подкрепите меня либо войском, либо деньгами ... Русские казны не жалеют и постоянно подсылают к нам людей с упрашиванием, чтобы я помирился с ними, обещают предоставить мне часть Кахетии ...»<sup>44</sup>.

В 1815 г. К.В. Нессельроде приказал И.П. Дельпоццо обеспечить выход Александра из Дагестана в г. Кизляр и передать ему деньги для погашения долгов. Получив 11 000 рублей, царевич потребовал прислать в Дагестан для переговоров генерала или правителя канцелярии главнокомандующего, планируя взять их в заложники для обеспечения новых требований. Ранее Александр отправил в Персию депутатов анцуховского общества, которых персы сделали заложниками для предупреждения попыток горцев выдать царевича русским.<sup>45</sup>

В отличие от И.В. Гудовича и Н.Ф. Ртищева, А.П. Ермолов повел диалог с Александром в жесткой ультимативной манере, отказавшись от увещаний и рассмотрения предварительных условий. Генералу Дельпоццо было запрещено вести переговоры с царевичем, как с «человеком лживым, не имеющим ни совести, ни доброй веры»<sup>46</sup>.

В 1816 г. А.П. Ермолов перехватил послание Александра Аббас-Мирзе с очередной просьбой о выделении денег и обещанием выехать в Персию. В письме к царевичу главнокомандующий пообещал не препятствовать бегству, подчеркнул отличие своей позиции от взглядов И.В. Гудовича и Н.Ф. Ртищева, дав уничижительную характеристику Александру: «Я ничего не предприиму против Вашей светлости для того, что я разумею Вас совсем иначе, нежели другие до сих пор Вас разумели, и для того еще, что таковой поступок возбудил бы во мне справедливое к Вам неува-

<sup>44</sup> Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею. Т. V. – Тифлис: Типография главного управления Наместника Кавказского, 1874. С. 369.

<sup>45</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 6. С. 155.

<sup>46</sup> Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею. Т. VI. ч. I. – Тифлис: Типография главного управления Наместника Кавказского, 1874. С. 731–732.

жение, похожее на самое презрение»<sup>47</sup>.

В 1817 г. Александр узнал о предложении Ахмет-хана Аварского<sup>48</sup> А.П. Ермолову решить проблему, умертвив царевича с помощью яда. На упрек в планировании убийства главнокомандующий ответил: «Что же касается до того, что я хочу лишить Вас жизни ... я нисколько Вас не уважаю и не разумею Вас опасным, а потому совершенно равнодушен, живы Вы или нет. Прошу увериться, что жизни Вашей не полагаю ни в какую цену...»<sup>49</sup>.

Жесткая позиция А.П. Ермолова убедила Александра в бесперспективности дальнейшего шантажа русских возможностью негативного влияния на обстановку в Дагестане и Грузии. Отказ генерала от переговоров сделал бессмысленным пребывание царевича в Дагестане, т. к. исчезли нужные персам свидетельства угрозы, которую он, по их мнению, представлял для России.

В июле 1818 г. царевич бежал в Ахалцихский пашалык<sup>50</sup> Турции, откуда перебрался в Персию. А.П. Ермолов не стал наказывать командира полка, через расположение которого проехал Александр: «Царевич проехал недалеко от штаба одного из донских казачьих полков, и, конечно, от оплошности командующего оным, который потому только избавлен мною [от] ответственности, что я не хотел показать грузинам, что я желал достать его, ибо они, по невежеству, всегда считали его опасным для нас человеком»<sup>51</sup>.

Бегство, ставшее следствием направленного информационного воздействия на психику царевича, лишило его возможности оставаться проводником персидского влияния в Закавказье. По выражению В.А. Потто, политическая роль Александра была уничтожена «благодаря ... твердости и политическому такту Ермолова»<sup>52</sup>.

К моменту ликвидации Шекинского ханства ситуация в нем определялась затяжным конфликтом между властью и народом. Исмаил-хан Хойский и его окружение были мусульманами-шиитами, выходцами из принадлежащего Персии Хойского ханства, население состояло в основном из мусульман-суннитов. «В Шекинском (ханстве) озлобленные прежними поступками хана жители явную оказывали к нему ненависть, и я должен был употреблять меры для удержания их в послуша-

нии»<sup>53</sup>, — отмечал главнокомандующий. Русский пристав в своих донесениях называл главной причиной лояльности жителей ханства России их негативное отношение к правителю<sup>54</sup>.

Предшественники А.П. Ермолова дважды имели возможность упразднить ханство — после бегства в Персию хана Селима в 1806 г. и после смерти Джафар-Кули-хана Хойского<sup>55</sup> и вызванных этим волнений в 1814 г. Однако И.В. Гудович в 1806 г. пригласил на престол из Персии Джафар-Кули-хана, а Н.Ф. Ртищев в 1814 г. арестовал и выдал Исмаил-хану шекинских депутатов, обратившихся с просьбой о ликвидации ханского правления<sup>56</sup>.

Последнего правителя ханства А.П. Ермолов охарактеризовал следующим образом: «В Шекинском ханстве нашел я владетеля генерал-майора Исмаил-хана<sup>57</sup>... в управлении подвластными неправосудного, в наказаниях ... жестокого, кровавого... Предместник мой генерал Ртищев был к нему чрезвычайно снисходительным...». По мнению главнокомандующего, окружение Н.Ф. Ртищева было коррумпировано Исмаил-ханом<sup>58</sup>.

Армянское население ханства платило налог за исповедание христианской веры. Евреи также подвергались преследованиям. В 1816 г. в ответ на убийство неизвестными сына местного муллы по приказанию хана были разорены две еврейские деревни, а жители подвергнуты пыткам и ограблены.

Стремясь к ликвидации Шекинского ханства, А.П. Ермолов, одновременно с демонстративным психологическим давлением на Исмаил-хана, оказывал целенаправленное информационное воздействие на его подданных. Шаги командующего были нацелены на формирование в глазах местных жителей позитивного образа русской администрации, защищающей их от самоуправства и произвола правителя.

При личном свидании с Исмаил-ханом в 1816 г. А.П. Ермолов публично осудил жестокость и самоуправство, приказав поселить искалеченных евреев в ханском дворце и взыскав в их пользу 100 000 рублей. Был отменен налог для христиан, принародно казнен ханский чиновник, убивший еврея. Приставу было приказано «восстановить равновесие между ханской властью и народной безопасностью»<sup>59</sup>. «Хан строгим наблюдением определенного мною

<sup>47</sup> Дубровин Н.Ф. *История войны и владычества русских на Кавказе*. Т. 6. / Николай Дубровин. — М.: Центрполиграф, 2019. С. 216.

<sup>48</sup> Султан Ахмет-хан Аварский (умер в 1823 г.) — правитель Аварского ханства в 1801–1823 гг., генерал-лейтенант Русской императорской армии. Изменил России в 1818 г., участвовал в боевых действиях против войск А.П. Ермолова в 1818–1819 гг.

<sup>49</sup> Дубровин Н.Ф. *Указ*. соч. Т. 6. С. 219.

<sup>50</sup> Турецкая провинция на современной территории края Самцхе-Джавахети и Аджарской Автономной Республики Грузии в 1578–1845 гг.

<sup>51</sup> Записки А.П. Ермолова. 1798–1826 гг. — М.: Высшая школа, 1991. С. 310.

<sup>52</sup> Потто В.А. *Кавказская война: В 5 томах*. Т. 2.: Ермоловское время. — М.: ЗАО Центрполиграф, 2006. С. 156.

<sup>53</sup> Записки А.П. Ермолова. 1798–1826 гг. — М.: Высшая школа, 1991. С. 325.

<sup>54</sup> Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею. Тифлис. Т. V. ч. I. Типография главного управления Наместника Кавказского. 1874. С. 731.

<sup>55</sup> Джафар-Кули-хан Хойский (умер в 1814 г.) — правитель Шекинского ханства в 1806–1814 гг., генерал-лейтенант Русской императорской армии.

<sup>56</sup> Потто В.А. *Кавказская война: В 5 томах*. Т. 2.: Ермоловское время. — М.: ЗАО Центрполиграф, 2006. С. 506.

<sup>57</sup> Записки А.П. Ермолова. 1798–1826 гг. — М.: Высшая школа, 1991. С. 275.

<sup>58</sup> Там же. С. 276.

<sup>59</sup> В.А. Потто. *Русские на Кавказе. XIX век*. — М.: АИРО-XXI. 2017. С. 65.

пристава содержим был в пределах умеренности», – отмечал главнокомандующий<sup>60</sup>.

Исмаил-хан считал действия А.П. Ермолова угрозой своей неограниченной власти, готовился к бегству в Персию, поддерживал отношения с Аббас-Мирзой и Дагестаном. Главнокомандующий располагал информацией о контактах хана с врагами России Ших-Али-ханом Кубинским и Сурхай-ханом Казикумухским<sup>61</sup>. В декабре 1818 г. пристав получил приказ воспрепятствовать выезду Исмаил-хана в Ширванское ханство и в Дагестан, а для планируемой поездки в Тифлис – выделить почетный казачий конвой с инструкцией арестовать хана при попытке к бегству<sup>62</sup>.

Применять в отношении Исмаил-хана репрессивные меры не пришлось, т. к. 24 июля 1819 г. он скоропостижно умер, не оставив прямых наследников. А.П. Ермолов упразднил ханство и переименовал его в Шекинскую область, выслав при этом в Персию окружение покойного хана.

Верная оценка политической обстановки в ханстве, основанная на достоверной информации о настроениях жителей, позволила ликвидировать ханскую власть при их полном одобрении. Командующий отреагировал на смерть правителя следующим комментарием: «Жалел бы я очень об Исмаил-хане ... если бы ханство должно было поступить к такому же, как он, наследнику, но утешаясь, что оно не поступит в гнусное управление...»<sup>63</sup>.

После ликвидации Шекинского ханства А.П. Ермолов осуществил ряд последовательных акций психологического давления на Мустафу-хана Ширванского с целью деморализовать его и склонить к отказу от власти. О спланированном характере информационного воздействия на Мустафу-хана свидетельствует заранее подготовленное командующим в ноябре 1819 г. штатное расписание для управления Ширванской областью<sup>64</sup>.

Под впечатлением от разгрома и ликвидации соседнего Гянджинского ханства П.Д. Цициановым в 1804 г. правитель Ширвани признал российское подданство. По мнению А.П. Ермолова: «С переменного состояния своего не переменял он свойств ... старался распространить связи свои с народами Дагестана, ... думая тем утешить русских и заставить уважать себя более прочих»<sup>65</sup>.

Признав власть российского императора, Мустафа-хан перенес резиденцию из Шемахи в горную крепость Фит-Даг, защищавшую от внезапного появления русских войск и обеспечивавшую коммуни-

кацию с Дагестаном. А.П. Ермолов был недоволен строительством оборонительных сооружений и принудительным переселением ширванских жителей в Фит-Даг: «...Какие причины заставляют Вас переселять на Фит-Даг жителей ...наноса им разорение?... Для чего укрепляете Вы Фит-Даг? ...Не беспокойтесь, русские войска всегда готовы на защиту Вас...»<sup>66</sup>.

Командующий располагал информацией о встречах Мустафы-хана с посланцами Аббас-Мирзы и Сурхай-хана Казикумухского, в ходе которых персы предлагали ханам финансирование боевых действий против России. Во время акушинской экспедиции противники А.П. Ермолова Ших-Али-хан Дербентский и Сурхай-хан Казикумухский повышали свой авторитет в Дагестане, распространяя информацию о передаче Мустафой-ханом персидских денег для возглавляемых ими отрядов.

С целью вывести Мустафу-хана из равновесия А.П. Ермолов информировал правителя о раскрытии его связей с врагами России: «...С позволения Вашего часто к беглецу Ших-Али-хану приезжали из Персии люди и провозимы были деньги. Со времени покорения Акуши и наконец Казыкумуха мне известны все связи ваши с Дагестаном...»<sup>67</sup>.

В 1820 г. Мустафа-хан помог Сурхай-хану Казикумухскому бежать в Персию после поражения от А.П. Ермолова и попытался подкупить русскую администрацию с целью отвести подозрения. «Мустафа-хан ... прислал письма ... чиновникам и переводчикам, поручая им не щадить ни денег, ни подарков, а меня уверить, что ... о проезде Сурхай-хана не знал и пред сим задолго прервал с ним всякие связи, что хотят злодеи его повредить ему клеветой, будто умышляет он бежать в Персию. ... Приехал секретарь его (Мурза-Агмед), имея тысячу червонцев на подарки при первом случае в моей канцелярии ... тысячу червонцев приказал я полицеймейстеру и коменданту взять в казну ...»<sup>68</sup>, – писал А.П. Ермолов.

В одном из последних посланий Мустафе командующий угрожал ввести войска в Фит-Даг в ответ на военные приготовления хана: «Вы не уведомили меня, что в ханстве Вашем жители вооружаются... Не желая в ожидании ответа Вашего потерять время быть Вам полезным, я теперь же дал приказание войскам идти к Вам на помощь...»<sup>69</sup>.

Угрозы главнокомандующего, раскрытие связей с персами и дагестанцами, неудачная попытка подкупа русских чиновников стали причиной бегства Мустафы в Персию в августе 1820 г. Ширванское ханство было упразднено и переименовано в Шир-

<sup>60</sup> Записки А.П. Ермолова. 1798–1826 гг. – М.: Высшая школа, 1991. С. 325.

<sup>61</sup> Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею. Т. V. ч. I. – Тифлис: Типография главного управления Наместника Кавказского, 1874. С. 731.

<sup>62</sup> Там же. С. 733.

<sup>63</sup> В.А. Потто. Русские на Кавказе. XIX век. – М.: АИРО-XXI. 2017. С. 66.

<sup>64</sup> Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею. Том VI часть I. – Тифлис: Типография главного управления Наместника Кавказского, 1874. С. 733.

<sup>65</sup> Записки А.П. Ермолова. 1798–1826 гг. – М.: Высшая школа, 1991. С. 274.

<sup>66</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 6. С. 398.

<sup>67</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 6. С. 398.

<sup>68</sup> Записки А.П. Ермолова. 1798–1826 гг. – М.: Высшая школа, 1991. С. 366.

<sup>69</sup> Потто В.А. Русские на Кавказе. XIX век. – М.: АИРО-XXI. 2017. С. 69.



ванскую область с прямым российским управлением. Приближенные хана были отправлены в Персию. «...Ширванское ханство достал познанием свойств хана: он склонен к боязливости ... Нетрудно мне было держать его в состоянии робости, доводя до него стороною, что каждое его действие мне известно», — писал А.П. Ермолов начальнику Главного штаба князю П.М. Волконскому<sup>70</sup>.

Ликвидация ханства устранила угрозу удара со стороны Ширвани по русским гарнизонам в крепостях Елисаветполь и Шуша на границе с Персией, лишила Тегеран возможности использовать ханское войско для совместных действий с враждебными России силами в Дагестане.

Последовавшие в скором будущем события в полной мере подтвердили правоту и дальновидность русского генерала. Война с Персией 1826–1828 гг. превратила Шекинское и Ширванское ханство в прифронтовую зону на границе с Елисаветпольским округом и Карабахским ханством, в которые вторглись персидские войска. Командую-

щий иранской армией принц Аббас-Мирза не смог воспользоваться ополчениями ликвидированных ханств для удара в тыл русским гарнизонам в Елисаветполе и Карабахе. Расчет на восстание кахетинцев и совместные действия с дагестанскими горцами также не оправдал себя, т. к. бежавший в Персию царевич Александр Багратиони не мог играть роль координатора и организатора вооруженного мятежа в тылу русской армии.

Итогом своевременных, адресных, точно выверенных мер информационно-психологического воздействия, осуществленных А.П. Ермоловым, стали ликвидация Шекинского и Ширванского ханств, а также бегство Александра Багратиони, уничтожившее его политическое значение в российском Закавказье. Стратегическим результатом успешного применения средств и методов психологической войны явилась стабильная политическая ситуация в тылу сражающихся российских войск, во многом обеспечившая победу в войнах с Персией в 1826–1828 гг. и с Турцией в 1828–1829 гг.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Фадеев Р.А. Государственный порядок. Россия и Кавказ. — М.: Институт русской цивилизации. 2010. 993 с.
2. Потто В.А. Кавказская война. В 5 томах. Т. 2.: Ермоловское время. — М.: ЗАО Центрполиграф. 2006. 591 с.
3. Потто В.А. Русские на Кавказе. XIX век. — М.: АИРО-XXI. 2017. 403 с.
4. Дубровин Н.Ф. История войны и владычества русских на Кавказе. Т. 6. / Николай Дубровин. — М.: Центрполиграф, 2019. 655 с.
5. Дубровин Н.Ф. История войны и владычества русских на Кавказе. Т. 5. / Николай Дубровин. — М.: Центрполиграф, 2019. 477 с.
6. Записки А.П. Ермолова. 1798–1826 гг. — М.: Высшая школа, 1991. 484 с.
7. Акты, собранные кавказскою археографическою комиссиею. Том VI часть I. — Тифлис: Типография главного управления Наместника Кавказского, 1874. 941 с.
8. Акты, собранные кавказскою археографическою комиссиею. Том V. — Тифлис: Типография главного управления На-
- местника Кавказского, 1874. 1187 с.
9. Утверждение русского владычества на Кавказе. Т. 1. — Тифлис: типография Л.И. Либмана, 1901. 354 с.
10. Каспари А.А. Покоренный Кавказ. — М.: Центрполиграф, 2017. 576 с.
11. Погодин М.П. Алексей Петрович Ермолов: материалы к его биографии / [Соч.] М. Погодина. — М.: Univ. тип. (Катков и К°), 1864. 452 с.
12. Кавтарадзе А.Г. Генерал А.П. Ермолов. — Тула: Приок. кн. изд-во, 1977. 119 с.
13. Покровский М.Н. Дипломатия и войны России в XIX столетии. — М.: Издательство «Красная новь». Главлитпросвет, 1923. 382 с.
14. Фадеев А.В. Россия и Кавказ первой трети XIX в. — М.: АН СССР. 1960. 398 с.
15. Тавакалян Н.А. Присоединение Чечено-Ингушетии к России и его последствия. Автореферат дис. на соискание ученой степени доктора исторических наук. АН СССР. Ин-т востоковедения. — М.: [б. и.], 1972. 64 с.

## REFERENCES

1. Fadeev R.A. Gosudarstvenny'j porjadok. Rossiya i Kavkaz. — M.: Institut russkoj civilizacii. 2010. 993 s.
2. Potto V.A. Kavkazskaya vojna. V 5 tomax. T. 2.: Ermolovskoe vremya. — M.: ZAO Centrpoligraf. 2006. 591 s.
3. Potto V.A. Russkie na Kavkaze. XIX vek. — M.: AIRO-XXI. 2017. 403 s.
4. Dubrovin N.F. Istoriya vojny i vladychestva russkix na Kavkaze. T. 6. / Nikolaj Dubrovin. — M.: Centrpoligraf, 2019. 655 s.
5. Dubrovin N.F. Istoriya vojny i vladychestva russkix na Kavkaze. T. 5. / Nikolaj Dubrovin. — M.: Centrpoligraf, 2019. 477 s.
6. Zapiski A.P. Ermolova. 1798–1826 gg. — M.: Vysshaya shkola, 1991. 484 s.
7. Akty, sobranny'e kavkazskoyu arheograficheskoyu komissiiyu. Tom VI chast' I. — Tiflis: Tipografiya glavnogo upravleniya Namestnika Kavkazskogo, 1874. 941 s.
8. Akty, sobranny'e kavkazskoyu arheograficheskoyu komissiiyu. Tom V. — Tiflis: Tipografiya glavnogo upravleniya Namestnika Kavkazskogo, 1874. 1187 s.
9. Utverzhdenie russkogo vladychestva na Kavkaze. T. 1. — Tiflis: tipografiya L.I. Libermana, 1901. 354 s.
10. Kaspari A.A. Pokorenniy Kavkaz. — M.: Centrpoligraf, 2017. 576 s.
11. Pogodin M.P. Aleksey Petrovich Ermolov: materialy k ego biografii / [Soch.] M. Pogodina. — M.: Univ. tip. (Katkov iK°), 1864. 452 s.
12. Kavtaradze A.G. General A.P. Ermolov. — Tula: Priok. kn. izd-vo, 1977. 119 s.
13. Pokrovskij M.N. Diplomatiya i vojny Rossii v XIX stoletii. — M.: Izdatel'stvo «Krasnaya nov'». Glavpolitprosvet, 1923. 382 s.
14. Fadeev A.V. Rossiya i Kavkaz pervoj treti XIX v. — M.: AN SSSR. 1960. 398 s.
15. Tavakalyan N.A. Prisoedinenie Checheno-Ingushetii k Rossii i ego posledstviya. Avtoreferat dis. na soiskanie uchenoj stepeni doktora istoricheskix nauk. AN SSSR. In-t vostokovedeniya. — M.: [b. i.], 1972. 64 s.

<sup>70</sup> Дубровин Н.Ф. Указ. соч. Т. 6. С. 400.