

## Городская власть дореволюционного Владикавказа: история и теория

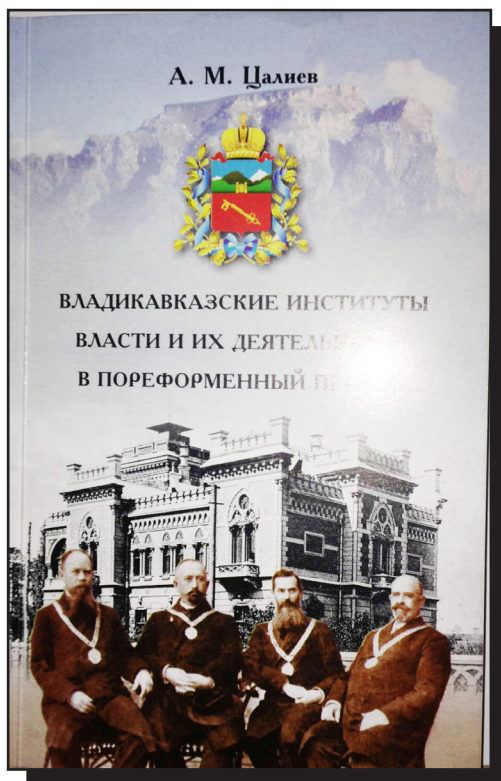
Рецензия на книгу Цалиева А.М. «Владикавказские институты власти и их деятельность в пореформенный период». – Владикавказ, 2017. 136 с.

В наши дни совершенствование городского управления и самоуправления на местах является одной из важнейших задач модернизации российского общества. Пристальное внимание ученых уделяется местному самоуправлению, которое является исторической основой конструкции национального государства. Основы местного самоуправления в современной России нашли свое законодательное отражение в Конституции РФ, принятой в 1993 году, где местному самоуправлению посвящена специальная глава, в которой установлен его статус с широкими полномочиями по самостоятельному решению вопросов местного значения.

Несмотря на наличие законодательной базы, в стране шли и идут острые дискуссии о том, каким же быть местному самоуправлению в России сегодня. В связи с этим взгляды обратились к давно ушедшему прошлому, а в изучении истории общественного управления наметились новые грани. В этой связи недавно вышедшая монография доктора юридических наук, профессора А.М. Цалиева имеет большое научно-практическое значение [1].

Это обусловлено тем, что деятельность городского самоуправления Владикавказа в последней трети XIX – начале XX веков все еще не получила полного и всестороннего освещения в отечественной историко-правовой науке.

Противоречивость в оценках функционирования городского самоуправления вызывает постоянный исследовательский интерес и необходимость специального рассмотрения данного вопроса, в том числе в контексте исторического опыта, позволяющего проследить процесс становления существовавшей системы местного самоуправления в России, выделить в нем конструктивные составляющие и использовать их в



современной практике.

В дореволюционной отечественной историографии анализировался обширный спектр вопросов о влиянии общественно-политических сил на развитие местного самоуправления и города, в частности в работах В.М. Гессена и А.А. Кизеветтера [2–4]. Эти авторы подробно рассматривали вопросы городского устройства, структуры управления городов на общеисторическом фоне. А.Д. Градовский первым из ученых отграничил понятие «самоуправление» от понятий «централизация» и «децентрализация» [5, с. 5].

Примечательно, что децентрализацию он рассматривал как перемещение «различных функций управления из рук центральных органов власти в руки местных ее представителей», а самоуправление – как систему, при которой исполнение «разных административных обязанностей возлагается на местных жителей как таковых».

Весьма ценное исследование воздействия Городового положения 1892 года на состав и характер деятельности городского общественного управления дореволюционной России, выполненное на большом фактическом материале и, по сути дела, игнорируемое многими учеными по непонятным причинам, оставил Г.И. Шредер [6, 7].

После Февральской революции 1917 г. Временное правительство России провозгласило демократические принципы: всеобщность, равноправие, многопартийность. В 20–50-е гг. XX века в отечественной науке происходит идеологизация научных исследований, что в определенной мере мешало объективно рассматривать вопросы избирательной системы дореволюционной России, историю выборов в городские думы конкретных городов. Эти исследования от-

личались стремлением доказать превосходство советской избирательной системы.

Заслуживает пристального внимания монография Н.П. Ерошкина по истории государственных учреждений. В ней автор довольно подробно проанализировал структуру и систему городского самоуправления [8]. В то же время вопросы участия городских дум в революционных событиях 1917 года и ликвидации самоуправления царской России продолжали, за редким исключением, оставаться изученными крайне слабо. Основной акцент в исследованиях советского периода делался на освещение возникновения в ходе революции 1905–1907 гг. советов рабочих и солдатских депутатов, их эволюции и борьбе за власть после Февральской революции 1917 года.

Говоря о попытках неидеологизированного анализа проблем местного самоуправления в Осетии до революционных событий 1917 года, можно назвать работу А.А. Магомедова [9], в которой анализировалась история организации местного самоуправления, а также роль органов самоуправления в патриотическом воспитании на материалах центральных и региональных архивов [9]. Некоторые вопросы истории организации местного самоуправления на Северном Кавказе и политико-правовые аспекты деятельности городского общественного управления на юге России анализировались и в работе автора этих строк [10].

Вместе с тем ряд вопросов остался неизученным, к ним относятся – особенности деятельности городского самоуправления Владикавказа в различных сферах жизни населения, практика взаимоотношений городского общественного управления с органами государственной власти и губернской администрации, роль городского самоуправления в общественно-политической жизни Терской области, что и стало предметом изучения в рецензируемой монографии.

Безусловно положительным моментом исследования стала успешная попытка автора дать характеристику изменениям в деятельности городского общественного управления по Городовому положению 1892 года и показать роль городского самоуправления Владикавказа в развитии городского хозяйства, в решении социальных вопросов. Особое внимание уделяется А.М. Цалиевым влиянию общественности на деятельность городского самоуправления и характеристикам его общественной и политической деятельности.

В основу рецензируемого исследования были положены принципы историзма и научной объективности, а также общенаучные методы: хронологический, периодизации. Наряду с общенаучными использовались специальные

исторические методы: историко-сравнительный, историко-системный. Для анализа однотипных множественных источников использовался метод статистического анализа динамических рядов. Исследование опирается на историко-правовую методологию, использующую системный подход. С помощью этого метода удалось выявить формирование более общих социальных процессов и явлений, характеризующих изменения в составе населения Владикавказа, и, в частности, в составе городского общественного управления.

Следует признать, что монография А.М. Цалиева выполнена на основе широкого круга опубликованных и неопубликованных источников, содержащих ценные сведения по изучаемой теме. Это Городовое положение 1870 года и Городовое положение 1892 года. Материалы, хранящиеся в архивах, выступают отдельным блоком и являются основным источником для исследования и решения поставленных задач. Архивные материалы дали автору ясную и полную картину деятельности органов городского управления и самоуправления Владикавказа. Анализ содержания этих документов помог разобраться во взаимоотношениях городских дум с органами государственной власти и степени участия отдельных гласных в работе городского общественного управления и жизни города.

Большое внимание автором уделено изучению статистических материалов, сосредоточенных в сборниках официальной статистики. Эти источники наполнили исследование данными о состоянии городского хозяйства и финансов, об основных занятиях владикавказцев.

Несомненно, что к достоинствам рецензируемого исследования можно отнести умение автора представить городскую пространственную среду как целостный объект, основными элементами которого являются городское общество, органы власти, общественные организации, образовательные учреждения и т. д. Создавая особую социокультурную среду, городское общественное управление влияло своей деятельностью на все сферы общества. В свою очередь, социальная структура городского населения, которая на рубеже XIX–XX вв. модифицировалась из сословной в классовую, влияла на формирование социокультурных учреждений города, одним из которых было городское общественное управление.

А.М. Цалиев впервые проанализировал итоги выборов в городское общественное управление Владикавказа и выявил изменения социального состава, которые значительно повлияли на компетенцию городских дум. Продолжая заниматься хозяйственной сферой, гласные стали проявлять политическую активность, которая выявлялась в оппозиционности городского обществен-

ного управления по отношению к правительству и губернской администрации.

Осуществляя комплексное исследование деятельности городского общественного управления Владикавказа, автор подчеркивает, что городское самоуправление было соединено с различными сферами хозяйственной, социальной, общественной и политической жизни и, тем не менее, в городском пространстве оно выступало в качестве самостоятельного социума, который с большой силой воздействовал и значительным образом определял специфику развития провинциальных города и Терской области в целом в конце XIX – начале XX веков.

Автором было выявлено, что организация деятельности городского общественного управления Владикавказа была достаточно рациональной. Несмотря на условия ограниченного финансирования – ввиду отсутствия больших промышленных предприятий, – в Терской области в системе социального обслуживания населения были достигнуты значительные успехи. Приоритетным направлением деятельности органов городского общественного управления на рубеже XIX–XX вв. было благоустройство, развитие народного образования и просвещения, а также организация санитарно-медицинского обслуживания населения.

Как любое серьезное научное исследование, рецензируемая монография хороша тем, что открывает горизонты новых изысканий. Так, следует согласиться с автором в оценке ряда работ, вышедших за последние годы и также посвященных истории развития институтов власти во Владикавказе и Осетии-Алании. Их авто-

ры, проделав большую скрупулезную работу в силу определенных исследовательских задач, не предприняли попытку обобщения вопросов развития местного самоуправления в конце XIX века во всех национальных регионах юга России. Несмотря на кажущееся общее единство, в решении вопросов местного самоуправления были определенные особенности и различия.

Думается, что эта проблема вполне заслуживает специального монографического исследования и, возможно, не одного и не по одной научной специальности. В целом, завершая рецензирование монографии профессора А.М. Цалиева, отметим, что материалы его исследования могут и должны быть использованы как при написании истории Осетии-Алании, так и при написании истории города Владикавказа.

Содержащиеся положения и выводы можно использовать в учебной работе на спецкурсах и при чтении лекционных курсов и проведении семинарских занятий по истории государства и права Отечества, а также при написании курсовых, выпускных квалификационных и диссертационных работ. Помимо этого, имеющиеся в книге сведения могут быть использованы в практической деятельности современных органов самоуправления в качестве опыта, накопленного предшественниками в деле организации городского общественного управления.

**С.Р. Чеджемов**, к. и. н., д. пед. н., профессор кафедры теории и истории государства и права, профессор СК ГМИ (ГТУ) и СОГУ им. К.Л. Хетагурова.

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Цалиев А.М.** Владикавказские институты власти и их деятельность в пореформенный период. – Владикавказ, 2017. 136 с.
2. **Гессен В.М.** Вопросы местного управления. – СПб., 1904. 239 с.
3. **Гессен В.М.** Городское самоуправление. Дополнение к курсу Русского Государственного права. – СПб., 1912. 27 с.
4. **Кизеветтер А.А.** Местное самоуправление в России. IX–XIX столетия: Исторический очерк. – Москва, 1910. 155 с.
5. **Градовский А.Д.** Системы местного управления на Западе Европы и в России // Собр. соч. – СПб., 1907. Т. 9. 580 с.
6. **Шрейдер Г.И.** Городская контрреформа 11 июня 1892 года. // История России в XIX веке. – СПб., 1908–1909. Т. 5. С. 181–228.;
7. **Шрейдер Г.И.** Наше городское общественное управление. Этюды, очерки и заметки. – СПб., 1902. Т. 1. 337 с.
8. **Ерошкин Н.П.** История государственных учреждений дореволюционной России. Изд. 3-е. – Москва, 1983. 352 с.
9. **Магомедов А.А.** Межнациональные отношения, интернациональное и патриотическое воспитание. – Москва, 2004. 530 с.
10. **Чеджемов С.Р.** Развитие государственно-правовых отношений и правовой культуры на юге России (XVIII – начало XXI веков). – Владикавказ, 2012. 336 с.

