

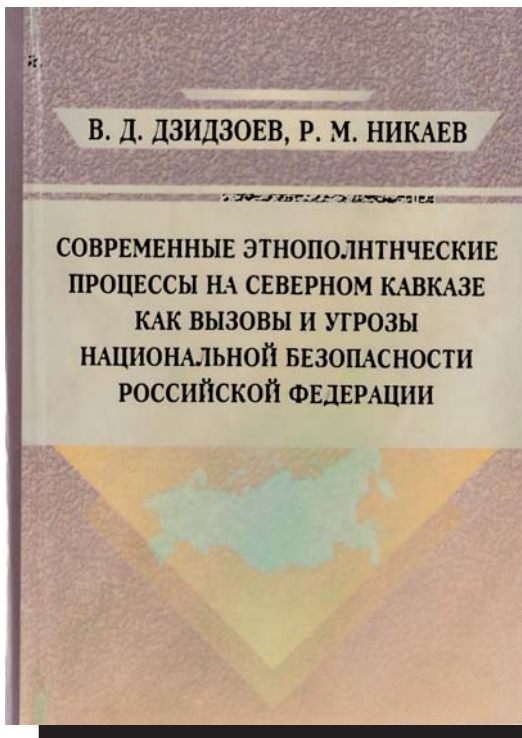
**Рецензия на монографию В.Д. Дзидзоева и Р.М. Никаева
«Современные этнополитические процессы
на Северном Кавказе как вызовы и угрозы
национальной безопасности Российской Федерации»**

Владикавказ: Издательство СОГУ, 2013. Тираж 1000 экз.

Рецензируемая работа затрагивает сложнейшие проблемы постсоветского периода отечественной истории – национальную политику Российской Федерации, сложные и противоречивые этнополитические процессы, обострение межэтнических отношений на Северном Кавказе. В ней проведен солидный анализ взаимосвязи радикальных преобразований в экономике 90-х гг. XX в. с ростом экстремизма и насилия в регионе.

В 80–90-е годы минувшего столетия советское, а затем российское общество под лозунгом приоритета общечеловеческих ценностей подверглись массивному «промыванию мозгов». Наиболее страшные последствия западной информационной агрессии мы сегодня пожинаем на Северном Кавказе. В современных реалиях любое издание, затрагивающее область этнополитики, обречено на пристальное внимание в обществе, что является наглядным свидетельством актуальности и востребованности рецензируемой монографии. Непреходящее значение для гражданского мира и спокойствия в обществе имеют умение и желание различных политических сил прислушаться к мнению оппонентов. В этих условиях особую значимость приобретает аргументированное и взвешенное слово исследователя. Именно в этом отличительная черта данной книги. Авторы на основе большого фактического материала дали объективный и взвешенный анализ глубинных причин наиболее важных этнополитических и этнорелигиозных проблем региона на материалах Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики и Республики Северная Осетия-Алания.

В «Концепции государственной национальной политики Российской Федерации» указыва-



лось, что после распада СССР начался новый этап в развитии государства на основе традиций российской государственности, принципах федерализма и гражданского общества. Позиция завуалированного, а где-то и открытого отрицания преемственности нынешней Российской Федерации от Советского Союза и дореволюционной России, заложенная в свое время в «Концепцию государственной национальной политики...», показала свою ущербность, как на практике, так и в исторической и политической перспективе. В постсоветской России после распада Советского Союза был подвергнут остракизму тезис о

сложившейся в СССР новой исторической общности – советский народ. О его несостоятельности было заявлено на различных уровнях, в том числе и официальными лицами.

Авторы справедливо отмечают, что одним из последствий лихих 90-х годов XX в. стала этнополитизация практически всех сторон российской действительности, когда электронные и печатные СМИ ради увеличения сомнительных прибыли и тиража способствовали росту межэтнической напряженности в обществе. Наглядной иллюстрацией чего в свое время стало тенденциозное освещение осетино-ингушского конфликта 1992 г. и военных действий на территории Чеченской Республики в 1994–1996 и 1999–2001 гг. Наиболее разрушительные последствия имело внедрение в общественное сознание наших сограждан «психологического образа врага» в лице человека иной национальности, расы, исповедующего другую религию. С начала десятых годов XXI в. все более возрастающую роль на общественную жизнь стали оказывать те, кто родился в 80–90-е годы минувшего

столетия. Это поколение тех, для кого «своими» являются представители только его этноса, а все остальные «чужие» по определению. Авторы в своей работе дали подробный анализ процесса формирования «психологического образа врага» и вскрыли всю изощренность и цинизм подобного подхода. Несомненной заслугой авторов является анализ этнополитических процессов с позиций интернационализма, когда оцениваются поступки, суждения и деяния конкретных лиц, а не целых народов.

В свое время трагические события осени 1992 г. в Северной Осетии с чьей-то «легкой руки» стали именоваться осетино-ингушским конфликтом. Авторы опровергают подобный поверхностный подход, поскольку это выхолащивает суть трагедии, пережитой тогда двумя народами. В частности, по их мнению, в реальности имела место межнациональная война, в ходе которой обе стороны дошли до крайней степени ожесточения и неприязни, когда были отвергнуты базовые морально-этические нормы поведения. Все эти годы, утверждают авторы, осетинская сторона пытается добиться от федерального центра политико-правовой оценки «вторжения на территорию Северной Осетии вооруженных бандформирований», которое унесло жизни в общей сложности более 1000 человек разных национальностей и вероисповеданий. Спустя 20 лет после указанных событий федеральный центр продолжает «молчать» по вопросу необходимости политико-правовой оценки вооруженной агрессии одного субъекта федерации против другого. Это создает долгосрочные проблемы в сфере национальной политики, федеративного устройства и межэтнических отношений в проблемном регионе Российской Федерации. Такое «молчание» федерального центра воодушевляет незаконные вооруженные формирования, которые продолжают свою кровавую борьбу против конституционных основ нашего государства. Федеральный центр, который, по мнению авторов, несет главную ответственность за кровавую бойню 1992 года, в решении сложной проблемы ограничивается в основном финансовыми вливаниями в бюджеты противоборствующих субъектов Российской Федерации. Таким образом, «решение проблемы перекладывается на плечи потомков, что аморально и безнравственно по своей сути», считают авторы монографии. Два народа, имеющие много общего, связанные кровнородственными узами и исторически обреченные быть соседями, вместо этого все более отдаляются друг от друга. Настаивая на своем видении вопроса, авторы подчеркивают, что это не упрямство, а принципиальная позиция.

Окончательное решение проблемы противостояния двух связанных кровными узами наро-

дов возможно при соблюдении двух условий. Первое. Должна быть дана политико-правовая оценка вторжению вооруженных боевиков на территорию Северной Осетии. Для любителей всякого рода авантюры это послужит прецедентом на будущее, поскольку отвечать за содеянное все равно придется. Второе. Решение проблемы возможно только в рамках правового поля, т. е. на основе Конституции РФ и Конституции РСО-А. Авторы справедливо отмечают, что попытки найти иные варианты решения в перспективе обречены на провал, поскольку в будущем могут спровоцировать только новый виток насилия.

Несомненной удачей авторов является глубокий и всесторонний анализ этнополитической ситуации в целом, что позволило выявить другие болевые точки региона. С распадом СССР русское население стало покидать Северный Кавказ. Такому развитию событий способствовал ряд причин. В основном русскоязычное население региона было занято в сфере промышленного производства, что в советское время обеспечивало им достойные и в определенной степени комфортные условия жизни. Политика «шоковой терапии» в 90-е годы XX в. привела к остановке производства и закрытию высокотехнологичных предприятий военно-промышленного комплекса, где в основном и было занято русское население. Закрытие предприятий в одно мгновение лишило людей источника существования и поставило нетитульное население северокавказских республик на грань выживания. Такое развитие событий привело к первой волне переселенцев, где побудительным мотивом был экономический фактор. Политика суверенизации обернулась фактической коренизацией всех сторон жизни региона, что привело к выдавливанию русских и других с государственной службы. В конечном итоге нетитульное население было практически лишено даже теоретической возможности оказать какое-либо воздействие на политическую, экономическую ситуацию на Северном Кавказе. Начало военных действий в Чечне в 1994 г. привело к небывалому росту насилия. С этого момента процесс отъезда русскоязычного населения, а в отдельных случаях бегства с Северного Кавказа принял необратимый характер. Несомненная заслуга авторов состоит в том, что на основе большого фактического материала они дают подробный анализ причин отъезда русскоязычного населения и последствий дерусификации региона. Вместе с тем «Главу V. Русский вопрос в республиках Северного Кавказа и попытка возрождения института власти» сами авторы рассматривают как заявку на продолжение совместной работы и фундаментальное рассмотрение темы в перспективе, что можно только приветствовать.

Рецензируемую книгу отличают новизна и доказательность ряда дискуссионных идей. В целом монографическое исследование выполнено на высоком научном уровне, содержит ряд выводов, представляющих большой практический интерес.

Наряду с этим внимательный анализ в целом содержательной, интересной работы В.Д. Дзидзоева и Р.М. Никаева позволяет высказать и некоторые замечания и пожелания. В первой главе «Международные проблемы на Северном Кавказе в контексте национальной безопасности Российской Федерации» было бы логичнее раскрыть базовые понятия «национальная безопасность», «государственная безопасность», сделав акцент на анализе основополагающих документов в сфере безопасности и т. д. В работе мало сказано о современном состоянии ингушского общества. Ситуация в Ингушетии рассматривается лишь в связи с состоянием осетино-ингушских

отношений. Являясь структурно целостным научным исследованием, работа выиграла бы, если бы анализу общественно-политической ситуации и социально-экономическому положению Ингушетии была посвящена отдельная глава.

Тем не менее рецензируемая работа представляет большую научную ценность. Монография В.Д. Дзидзоева и Р.М. Никаева является заметным событием в научной жизни и будет по достоинству оценена научным сообществом исследователей.

Е.С. Карсанова,
доктор политических наук, профессор;
Б.Г. Койбаев,
доктор политических наук, профессор;
М.А. Исмаилов,
доктор юридических наук, профессор.

