



Декан ф-та искусств
Б.Р. Хозиев (СОГУ)

ВЫБОР ТЕМЫ И ЕЕ РАЗРАБОТКА

Б.Р. Хозиев

«Тема – обозначение круга жизненных явлений, событий, составляющих содержание произведений литературы, живописи и т.п. или лежащих в основе научного исследования, доклада и т.п.», – такое определение дает словарь современного русского литературного языка [1]. В теме обозначается жизненный материал и характер его отражения. Она не только фиксирует объективную реальность, но и преобразует эту реальность под углом зрения определенных интересов. Предметная определенность – ведущее качество темы, от которого зависит метод журналиста и выбор им публицистических средств для реализации замысла. В теме обнаруживаются и содержательные особенности будущего произведения. Не случайно по тематике прессы судят о направлении, связи с жизнью.

Тема в СМИ – по сравнению с темой художественного произведения – более нормативна, прямо отвечает на социальный заказ. СМИ всегда оперативно освещают общественно-важные события, отражают коренные проблемы текущей жизни – экономику, политику и культуру. И авторская свобода выбора темы заключена в осознанно необходимые рамки, очерченные социальным назначением СМИ. Выбор темы – это закономерность журналистского творчества. И чем строже и осознанней проявляется она в действиях журналиста, тем заметнее его вклад в общее дело повышения эффективности и действенности СМИ.

Выбор темы – глубоко содержательный этап творческой деятельности журналиста. Он непосредственно связан с общественной практикой, с потребностями социального развития. И вместе с тем в самом выборе темы обнаруживается творческий потенциал журналиста, его способность к решению профессиональных задач. Депутат Госдумы Борис Федоров выступил в «Известиях» со статьей: «Патриоты и демократы» [2], в которой полемизирует с псевдодемократами о том, что есть настоящая демократия и что ее

объединяет с настоящим патриотизмом: «Почему, – задается вопросом известный политик, – сегодня у нас считается дурным тоном называться патриотами? Почему патриотизм стал монополией коммунистов, националистов, экстремистов? Почему ВЕЛИКАЯ РОССИЯ и идея наведения порядка противопоставляются демократии?» [2].

Выбор темы парламентарием был связан не только с обострившейся в стране политической борьбой, но и более принципиальным отношением к таким судьбоносным понятиям для страны, как «патриотизм» и «демократия». Публикация Бориса Федорова работает на восстановление истинного смысла этих понятий, без которых не может существовать ни одно, даже самое цивилизованное, государство в мире. Тема данной публикации совпала со многими общественными ожиданиями, явилась откликом на них.

Инициатива в выборе темы – важная сторона общественной активности публициста, его творческой позиции. Разведка темы осуществляется в СМИ двумя основными способами, которые, по аналогии с научным исследованием, можно назвать индуктивным и дедуктивным. Индукция (т.е. движение мысли от частного к общему. – **Б.Х.**) ведет от факта к теме: «Если мы будем так продолжать, то распрощаемся с Родиной и демократией. Я читаю со своими детьми «Историю России в рассказах для детей» Ишимовой, сам – мемуары и документальные книги по истории. Там ничего нет общего с газетой «Завтра», но есть Великая Россия, есть гордость за Отечество, есть великие предки, подвиги, реформы...» [2].

Сущность индуктивного метода достаточно четко обнаруживается в творчестве многих журналистов и публицистов. Борис Федоров не исключение: «Нельзя, – пишет он, – путать патриотизм и национализм. Россия всегда была смешением рас и народов. Даже в СССР во главе государства стоял грузин, не говоря уже о министре иностранных дел. Возможно такое в запад-

ных демократиях? Например, алжирец во Франции или пакистанец в Англии?» [2]. Так от частного вроде бы факта автор пришел к интересной и яркой теме.

Далее индуктивный метод дополняется дедуктивным (от общего к частному. – **Б.Х.**): «Наша власть выработала у людей комплекс неполноценности и самоуничтожения: иностранцы и власть – первый класс, остальные – быдло. Бывает заслуженно стыдно за соотечественников. Но патриотизм состоит в том, чтобы выйти из грязи, гордиться Родиной. Это подразумевает демократию и реальные реформы» [2].

На сей счет есть и другое мнение: «Основным процессом создания темы, – пишет Е.Рябчиков, – очевидно, является движение от факта к теме; закономерен и обратный процесс: от темы к факту. В этом случае родится не из конкретных, реальных фактов, а будет придумана, и только уже потом журналист займется сложным поиском фактов, «подтверждающих» выдуманную тему» [3]. Продуманность темы не означает отсутствия первоначальной фактической основы. Такая основа заключена в предшествующем опыте автора, в той работе наблюдения, которая – сознательно или интуитивно – опережает четкое оформление темы. Тема в СМИ нередко является результатом коллективного действия, следствием уже известных обобщений, политических документов, государственных актов, интерпретируемых журналистом на конкретном жизненном материале. Изучение практики, анализ новых общественных явлений – неисчерпаемый источник выбора темы, что и блестяще, на наш взгляд, сделал Борис Федоров.

В журналистском творчестве, естественно, ни один из способов поиска темы не может быть абсолютизирован. Когда тема объемна и многомерна, когда журналист стремится полно и всесторонне осмыслить ее, усложняется и способ нахождения темы. Порой в одном материале происходит своеобразное наложение тематических пластов, овладение которыми требует попеременного использования то индуктивного, то дедуктивного способов. В самый первоначальный момент выбора темы в сознании журналиста фиксируется одновременно и жизненный материал, и возможные средства, с помощью которых этот материал можно осмыслить и отобразить в произведении.

В ходе разработки темы, определяемой предметом отражения, широко используются различные методические средства, различные методы познания, общения с героем, приемы информационного воздействия на аудиторию. Убедительным примером эффективной разработки темы может служить статья Анны Остапчук: «Лоббизм станет цивилизованным» [4]. В ней рассказыва-

ется о подготовке соответствующих законодательных актов, которые подведут под эту перспективу и необходимую юридическую базу: «Материальной основой дискуссии стал законопроект о регулировании лоббистской деятельности в России, разработанный в комитете Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций под руководством зампреда комитета Владимира Лепихена. К разговору о законе были приглашены не только заинтересованные должностные лица, известные политики, но и практики лоббистского дела Аркадий Вольский и Сергей Егоров» [4].

А. Остапчук отмечает идеологическое единство, мировоззренческую общность всех заинтересованных сторон и уверенно ведет читателя к первым впечатлениям: «Нетрудно догадаться, что закон о лоббизме тоже кто-то лоббирует. И судя по всему, это даже не столько те финансовые, промышленные региональные группы давления, которые, по словам одного из практиков, «опоздали выстроиться в систему», но прежде всего новая прослойка агентов, которые сегодня представляют себя как нечто отдельное от тех структур, чьи интересы они отстаивают. Они профессионализируются и уже почти готовы осознать свои корпоративные интересы. По замыслу, ближайший аналог в системе социальных институтов, который, как можно понять, импонирует самим лоббистам, – адвокатура» [4].

Естественно, документально-правовая заданность темы предопределила способы реализации замысла, пути разработки темы. Причем автор не ограничивается простым созерцательным описанием увиденного, услышанного, усвоенного, а размышляет вместе со всеми заинтересованными сторонами: «Идиосинкразия столь высокая, что сейчас предлагается даже в названии закона заменить слово «лоббизм» (подч. мной. – **Б.Х.**) более нейтральным словосочетанием, например, профессиональное представительство «интересов» [4].

Разработка темы в подобных случаях базируется на документальной основе, сам предмет отражения помогает журналисту творчески реализовать свой замысел. В материалах, повествующих о сложных, противоречивых ситуациях, разработка темы, естественно, усложняется. Практика показывает, что творческие возможности, заложенные в тематической основе нашей журналистики, безграничны. Даже в самой обыденной теме заключена объективная предпосылка для творческого решения вопроса. На Западе, в частности в США, эта профессия – достаточно престижный вид деятельности. Причем настолько, что некоторые авторы называют его «четвертой ветвью власти». Актуальность и общественно-политическая или экономическая

значимость темы – необходимая предпосылка успеха журналистской деятельности. Вместе с тем выбор темы – условие, но не гарантия успеха. Только в процессе разработки – в ходе освоения предмета, при оптимальном владении методикой журналистского творчества – тема раскрывается глубоко и убедительно.

Разработка и трактовка темы – понятия близкие, но не идентичные. Разработка предполагает прежде всего фактическую достоверность, документальную точность, логическую последовательность в развертывании материала. А трактовка, вырастающая на уже разработанной основе, проявляет себя в ходе реализации замысла. Обладая относительной самостоятельностью, трактовка привносит новые черты в процесс теории и методики журналистского творчества. Трактовка темы существенна в журналистике еще и потому, что предметом многих выступлений в СМИ бывают одни и те же события, освещаемые, однако, с разных сторон и разными журналистами. Индивидуальная авторская интонация, своеобразное раскрытие темы умножает эффективность выступления автора.

Единство объективной и субъективной сторон творческого процесса журналиста проявляется, в частности, в том, что разработка и трактовка темы требуют гармонии замысла и исполнения, ясного ощущения аудитории, на которую и рассчитана публикация. В повседневной газетной практике многие темы нередко повторяются. В этом случае «главное – углубление темы. Именно этим будут удовлетворяться интересы читателей, ибо интерес к теме пропадает только тогда, когда обществом снимаются как решенные или отжившие затрагиваемые вопросы» [5].

В самом деле, тема совершенствования лоббизма издавна и накрепко завоевала себе место в мировой прессе. Конечно, в известные десятилетия интерес к ней в России значительно поубавился, однако существование темы объективно в настоящее время, а ее развитие обусловлено потребностями самой жизни. Но бывает, что углубление темы предопределено не столько движением самой проблемы, сколько качеством публицистического анализа, умением журналиста представить факт или явление в новом свете.

«...Новое не так легко и часто, как обыкновенно думают, – отмечал в свое время В.Г. Белинский, – оно едва приметными атомами налипает на глыбы старого. Самое старое будет у вас ново, если вы человек с мнением и глубоко убеждены в том, что говорите: ваша индивидуальность и ваш способ выражения и самому старому должны придать характер новости» [6]. Новый угол зрения – необходимое условие оригинального решения традиционной темы. И не только в

материалах, требующих кропотливой аналитической работы. Нередко это качество проявляется и в обычных заметках. Вот одна из них: «По какой улице с оркестром?» Альберта Плутника [7]. О президенте Б.Н. Ельцине в нашей и зарубежной печати писали немало, его имя хорошо известно далеко за пределами отечества. Но в рассматриваемой статье старая тема предстала в новом ракурсе: «Да, это было событие, быть может, крупнейшее в послевоенной истории Европы. Новая Россия, всегда помня о весне 1945-го, о том, какой ценой досталась нам Победа, и при этом действуя в духе нового политического мышления, завершила вывод своих войск из новой Германии. И были минуты, когда все, наблюдавшие за торжествами по этому случаю, которые транслировались по телевидению, испытывали прилив гордости за свою страну, за этот акт окончательного примирения двух великих государств, к которому они так трудно шли почти полвека» [7].

Вообще повторяемость газетных тем – специфическая творческая проблема. Она связана с чрезвычайно важной стороной журналистского труда: как соотносить широчайший тематический диапазон прессы с пристрастием отдельного журналиста к одной или нескольким родственным темам. Однако А. Плутник в данном случае сумел выйти из охлаждающей тени «повторяемости». И помог ему в том никто иной, как президент страны... «Я имею в виду по крайней мере одну сцену торжеств, когда Борис Ельцин, так сказать, отвлекшись от протокола, взял на себя абсолютно не свойственные политическому деятелю функции – стал дирижировать одним из выступивших на торжествах оркестров. Естественно, не только мы, но и весь мир видел эту сцену, охотно представив и нам, и миру в незнакомом качестве» [7].

И дело даже не в том, что во взмахах рук и положениях тела не ощущалось профессиональной пластичности, что не все было в порядке с музыкальным тактом. А в том, что президент вообще поставил себя в такое положение. Явно не хватало, я бы сказал, самокритичности трезвомыслящего и здравомыслящего человека. Уже не в первый раз появляется повод говорить о соответствии действий наших высших руководителей их высокому статусу. «Вспомните, Хрущев бьет башмаком по трибуне ООН, как бы давая понять всем, какую мощную страну он представляет, и ему, стало быть, никто не указ. Брежнев бросается в дни заокеанского турне на шею американскому актеру и повисает, радостно задрал ноги. Теперь вот пополнение в этом ряду – карикатурное приложение к историческому событию» [7].

Вот так, выстроив убедительную картину поведения руководителей нашей страны в истори-

ческом ракурсе, автор пришел к закономерному выводу: «Приходится повторять банальное утверждение: президент не частное лицо и представляет всегда не себя одного, не только собственные вкусы и пристрастия. И каждое появление на людях, каждое сказанное им слово, каждое движение многое говорит не только о нем лично, но и о нас с вами, о политическом и культурном уровне России» [7]. Не мешало бы помнить об этом и его окружению, и всем тем, кому приходится представлять нашу страну за рубежом отечества, дабы не возникали такие курьезные случаи.

Как видно из приведенных примеров, тематическая специализация – признак глубины и значительности авторской индивидуальности, никоим образом не противоречащий интересам прессы. Любому журналисту приходится заниматься массой дел, порой весьма далеких от его излюбленной темы. Однако у настоящего мастера всегда есть тема, обогащенная длительными наблюдениями, внутренне близкая его духовному складу и объективно необходимая газете. Постоянная нацеленность на одну тему позволяет обнаружить в ней глубинное содержание, всесторонне раскрыть ее общественный смысл. Так, тема

природы в замечательных работах В. Пескова обернулась не лирической созерцательностью, а воспеванием ее достоинств и горьким сожалением по поводу горьких утрат.

Возмужание СМИ – сложнейший процесс, который мы еще до конца не сумели познать. Он ярко проявляется при углублении некоторых новых тем и в обогащении традиционной тематики. Объясняется это, во-первых, динамичностью самого предмета, необходимостью своевременно истолковать происходящие перемены, во-вторых, сдвигами в сознании масс, новыми требованиями читательской аудитории. При этом важно учитывать не только присутствие темы на газетной полосе, не только качество ее решения, но и чистоту, повторяемость тем, их пропорции в отдельном номере и ряде номеров.

Значение коренных интересов и потребностей аудитории обеспечивает более эффективное участие журналиста в решении общих задач прессы в частности и СМИ в целом. Тематика СМИ постоянно сверяется с функциями и принципами, которые определяют действенность журналистского выступления, меру его участия в духовной жизни современников, в социальных процессах существующей действительности.

Литература

1. **Словарь** современного русского языка в 17 томах. Т. 15. – Москва-Ленинград: Изд-во АН СССР, 1963. С. 238
2. **Борис Федоров.** Патриоты и демократы // Известия, 1995. 5 января.
3. **Рябчиков Е.** Рождение темы. – М.: Госполитиздат, 1960. С. 11–12.
4. **Анна Остапчук.** Лоббизм станет цивилизованным (готовятся соответствующие законодательные акты) // Независимая газета, 1995. №26. 14 февраля.

5. **Иванова Р.Ф.** Конкретное социологическое исследование и публицистика // Вопросы теории и практики массовых форм пропаганды. – М., 1968. Вып. 1. С. 239.
6. **Белинский В.Г.** Эстетика и литературная критика в 2-х т. – М., 1959.
7. **Альберт Плутник.** По какой улице – с оркестром? // Известия, 1994. №169. 3 сентября.

