

СУЕТА ВОКРУГ ВАКАНСИЙ*

Система выборов в академию нуждается в обновлении



В.Е. Накоряков, академик РАН:

– Весь 2005 год Российскую академию наук потрясли события, связанные с ее реорганизацией. Под влиянием Министерства образования и науки здесь в конце концов осознали, что необходимо предпринять все меры к омо-

ложению РАН, к уменьшению количества пенсионеров в ее составе, увеличению числа сотрудников, занимающихся подлинно фундаментальными исследованиями, к отделению деятельности внедренческой, инновационной от деятельности чисто фундаментальной.

Но в 2006 году все эти важнейшие для Академии наук проблемы были забыты, и все это время академия была занята выборами новых членов. Эти выборы всегда были главной заботой в секциях, отделениях академии и в президиумах всех уровней. Вследствие двойственной структуры академии – одновременно «Министерство науки» и объединение лучших ученых России – особенности РАН проявляются во время выборов очень отчетливо. Всегда возникает вопрос: почему у ректора крупнейшего университета, имеющего мощную науку, меньше шансов быть выбранным в академию, чем у директора любого академического института? Не менее правомерен вопрос о том, почему основная часть выборов происходит по существу в кабинетах президента, руководителей отделений, президиумах, а не в коллективах, институтах? Под заранее намеченные кандидатуры формируются вакансии, распределяется их количество. Практически никогда не обсуждаются в самих коллективах вопросы выделения вакансий с ограничением возраста, условно говоря, молодежных вакансий. Казалось бы, молодежные вакансии должны выделяться по специальностям, особенно важным для государства, и кандидатуры на эти вакансии следует обсуждать особенно тщательно. Вакансии выделяются за счет выбывших и сохраняются в тех отделениях, где произошли эти потери. Правильно ли это? В том случае, если за прошедшие годы выясняется, что какие-то направления в Академии наук нужно усилить,

то, может быть, следует это сделать за счет перераспределения вакансий между отделениями? Так, в последнее время выяснилось, что явного усиления требуют энергетика, материаловедение, нефте-разведка и другие направления, связанные с топливно-энергетическим комплексом, проблемы биотехнологии.

Численность академии очень велика. В 1981 году, когда я был выбран в академию, все ее члены уместались в небольшом зале московского Дома ученых. Возможно, один-два срока следует не проводить выборов в академию и вновь прийти к реально необходимому числу членов РАН. Напомню, что до 1991 года академия объединяла всех ученых Советского Союза. Сейчас количество научных учреждений сильно уменьшилось, а количество членов академии не уменьшилось вовсе.

Все эти вопросы надо было, по крайней мере, обсуждать заранее. Стало совершенно ясно, что система трехступенчатых выборов оказалась довольно бессмысленной. Организация отделений, секций, вся эта трехступенчатость не привела к какому-то положительному сдвигу в работе академии, лишь усложнила систему выборов. Отделения на выборы по существу не влияют, все решается на секциях и утверждается на Общем собрании РАН. Особенно тревожно то, что принципиальное решение по конкретным людям принимается Общим собранием, хотя совершенно ясно, что конкретные кандидатуры на нем не могут обсуждаться тщательно. Всегда Общее собрание практически формально утверждало решения, принятые на отделениях. Только в крайних случаях возникали проблемы. Сейчас увеличилось количество немотивированных выступлений, что приводит к неконтролируемым последствиям.

Мне кажется, что на выборах в академию достаточно обсуждения на секциях и отделениях. Секция подробно разбирается с каждой конкретной кандидатурой. Выборы писателей, крупных общественных и государственных деятелей, чиновников разного уровня особенно детально обсуждаются на секциях и отделениях с учетом личного вклада кандидатов в науку и культуру страны. Во всем мире в академии наук выбираются общественные и государственные деятели, писатели. И это правильно. Российская ака-

* Газета поиск № 34-45, 2006 г.

демия наук выполняет функцию организации общественного признания, она аналогична Королевскому обществу, Французской академии наук. Отрицание этой роли было бы большой ошибкой. На этих выборах кандидатура А. Кокошина нашла поддержку лишь после выступления академика Е. Примакова, а между тем А. Кокошин является крупным ученым России в области «военной» науки. В Отделении энергетики до перестройки постоянно выбирались министры энергетики, и это весьма положительно влияло на энергетику страны. Отрицательное решение по кандидатам, работающим в государственных структурах, мне кажется неправильным. Академия наук должна влиять на жизнь страны, а не отделяться от нее. Снобистское отношение РАН к этой ее функции может быть действительно губительным. Не надо думать, что я предлагаю выбирать всех чиновников от науки, следует рассматривать их связь с наукой, их влияние на науку и их личные научные достижения.

Академия наук должна отчетливо понимать свои недостатки в настоящее время, а не ссылаться постоянно на то, что она продолжает активно работать. Фактом является то, что средний возраст членов РАН чрезвычайно велик, что молодежь неохотно идет в науку, а если наконец пойдет, то непонятно, что будет делать без существенного финансирования академии по всем статьям, включая расходы на материалы и оборудование.

Несомненно, система выборов должна быть изменена, должны быть установлены критерии для тех, кто баллотируется в члены Академии наук. Следует обязательно учитывать количество подготовленных ими кандидатов, докторов наук, цитируемость их работ, членство в редколлегиях, профессорское звание и т.д.

Не успели пройти волна выборов в Академию и ажиотаж, связанный с этим, пришла новая волна – выборы президента Академии наук, председателей отделений и членов Президиума академии. Совершенно неожиданно возникло предложение снять ограничения на возраст претендентов на эти должности. Это выглядит довольно странно с многих позиций. Казалось бы, Президент страны дал пример выполнения правил жизни государства, заявив об отказе баллотироваться на третий срок. Трудно поверить, что президент академии готов отменить им же установленные правила. Уже сейчас средний возраст членов Президиума академии существенно превышает средний возраст руководителей государства, министерств и ведомств. На мой взгляд, это весьма отрицательно влияет на взаимодействие ру-

ководства страны и Академии наук. Люди, сформировавшиеся во времена Советского Союза и времена послеперестроечные, – это разные люди. И они неодинаково воспринимают действительность. То, что каждое поколение людей воспринимает жизнь по-разному, давно осознано такими крупными политологами, как автор «Третьей волны» Ф. Топлер, автор «Общества знания» П. Даклер, и другими классиками. Руководство финансовыми потоками, имуществом должно быть в руках людей, понимающих рыночную экономику, находящихся в полном контакте с руководством страны. Свой научный потенциал пожилые ученые могут реализовать как научные руководители, руководители конференций и семинаров, эксперты, организаторы фирм по реализации разработок.

У молодых вызывает сомнение искренность намерений руководства омолодить академию, когда они видят, что их высшее начальство делает все, чтобы удержаться на должностях, используя странную аргументацию: провести до конца реструктуризацию академии, отпраздновать юбилей отделения и т.д. Необходимо, чтобы руководство пользовалось доверием у научной молодежи во всех сферах жизни. Сейчас этого доверия нет, и вероятность увеличения этого доверия резко уменьшится при принятии упомянутого решения.

В том случае, если академия будет разделена на организации, подобные Королевскому обществу или Французской академии наук, и государственную структуру финансирования академических институтов, то, безусловно, в новой Академии наук, концентрирующей выдающихся ученых, никакого ограничения по возрасту быть не может. Я убежден, что такая эволюция РАН должна произойти, но на это требуется значительный промежуток времени.

В Академии наук работают десятки молодых академиков, которые успешно справятся с выполнением функций президента Академии наук. Уместно вспомнить, что Ю. Осипов был привлечен Президентом России Б. Ельциным для выполнения функций президента академии с должности директора института на Урале. Время показало, что выбор был правильным. И сейчас нет никакой необходимости нарушать самим академическим сообществом установленную процедуру выборов президента РАН.

Мне странно, что утверждение выборов президента Академии наук Президентом страны вызвало протесты известных академиков, расценивших сей факт как нарушающий самоуправление академии. На практике все президенты Академии наук предлагались руководством страны, иная ситуация в со-

ветские времена была невозможной. М. Келдыш, А. Несмеянов, А. Александров, Г. Марчук рекомендовались академии Отделом науки ЦК КПСС после предварительного обсуждения на Политбюро ЦК, и затем проводились практически безальтернативные выборы. Сейчас процедура гораздо более демократичная. Президент академии будет выбираться и только затем утверждаться Президентом страны, что абсолютно естественно, так как он отвечает за будущее государства.

Конечно, не должно быть правил без исключений. Было бы странно, если бы в составе президиума не было лауреатов Нобелевской премии и эквивалентных премий по математике. Мне кажется, что лауреаты Нобелевской премии должны быть в составе Президиума академии обязательно – согласно Уставу академии. Это дополнение к статье я делаю в связи с полемикой по поводу Ж. Алферова, начатой газетой «Известия». У нас в стране не так много нобелевских лауреатов, чтобы пренебрегать их влиянием на науку в России.

МУДРОСТЬ И ОБНОВЛЕНИЕ



**С.С. Кутателадзе, д.ф.-м.н.,
институт математики
им. С.Л. Соболева:**

– Академик Накоряков в своей статье «Суэта вокруг вакансий» в газете «Поиск» № 34-45 (2006) указывает многие болевые точки нынешнего состояния академии. Его анализ в этой части справедлив. Предложения по коренной

перестройке выборной системы более дискуссионны и заслуживают комментария.

Следует помнить, что авторитет академии определяется не тем, что в ней числятся директора или ректоры, а в том, что в ней состоят крупные ученые. Административные функции к ученому приходят и уходят, а вклад в науку остается. Отношение к академии в научном сообществе определяется научным авторитетом ее членов. Не беда, что вне академии есть крупные ученые. Дело обыкновенное. Плохо, когда академия пополняется людьми с неизвестными заслугами или мнимыми. Престиж академии растет или падает по мере того, как растет или падает личный престиж ее членов.

Административные должности следует покидать не позднее достижения принятого предельного возраста. Академик Накоряков дал тому безупречный пример, оставив пост директора академического института в 60 лет. Взвешенное решение предоставило ему многие рычаги влияния на процесс становления новых руководителей. Возможны и неизбежны редкие исключения, но «геронтологическая демаркация» для административных должностей должна стать строгим общим правилом. Лучше передать свой опыт при жизни. Да и силы на много лет останутся, чтобы снять или поправить зарвавшегося молодца-администратора.

Авторитет ученого определяется его вкладом в науку. Отсутствие вклада можно замаскировать за-

нятием административного поста, не более того. Сложный научный вопрос задают академику, а не директору. В науке есть свой «гамбургский» счет, и его все ученые в общем знают.

Процедура выборов – важнейший механизм обновления академии, признания заслуг ученых и поддержки перспективных научных направлений. В последние годы она была сильно деформирована масштабной реорганизацией, не меняющей ничего по существу. Появившиеся гигантские отделения академии существуют при сохранении всех решающих прежних функций за секциями отделений. Ясно, что эта реформа осуществлена отчета ради и декоративна. К сожалению, реорганизация резко усилила административное влияние на процедуру выборов. Столь же декоративна и безжизненна процедура разбавления Общего собрания академии не его членами, принятая в свое время из желания сохранить академию от разрушительных атак времен перестройки.

Опыт показал, что в своем огромном большинстве изменения процедуры выборов последних десятилетий не оправдали себя. Особенно неудачными стали возрастные ограничения на выборах и участие членов-корреспондентов в выборах себе подобных. Сейчас не принято вспоминать, что ограничения по возрасту на выборах вводились в академию и при советской власти, но были отменены как неоправдавшие себя. Жизнь постоянно подтверждает, что в науке ценны только реальные знания и подлинный вклад в науку – именно эти обстоятельства должны определять выборы ученого в члены академии.

Члены-корреспонденты – заслуженные специалисты, своего рода кандидаты в академики. Однако не все из них со временем академиками становятся. Нельзя это обстоятельство игнорировать, так как оно весьма негативно отражается на составе академии. Академики голосуют за себе подобных или

кандидатов в академики. При выборах новых членов-корреспондентов из более молодых профессоров действующий сейчас порядок малоприятен, так как заставляет голосующих членов-корреспондентов выбирать себе конкурентов. Такая процедура не способствует объективности выборов и, по меньшей мере, негуманна ни для избираемых, ни для избирающих. Настала пора вернуть традиционный порядок, когда только академики выбирают академиков и членов-корреспондентов.

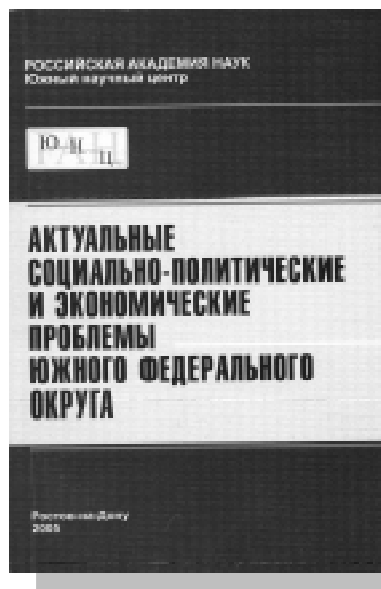
Академия сильно выросла. Нет оснований оценить этот факт отрицательно, так как не меньше выросла и наука. Следует не сокращать исторически сложившуюся академию, а правильно структурировать ее, расширив региональную сеть академических центров и отделений и пересмотрев их полномочия. При этом рекомендации Общих собраний таких центров и отделений должны стать на выборах не декоративными, как сейчас, а значимыми элементами. Такие меры минимизируют возможности византийства на выборах со стороны начальства. Можно предусмотреть в Уставе и особую процедуру преодоления региональных рекомендаций,

которые иногда бывают провинциальны и необъективны.

Совершенно невозможно согласиться с предлагаемым мораторием на выборы на несколько сроков с тем, чтобы произошла «естественная убыль». Такой мораторий означает консервацию теперешних негативных тенденций в академии. Обновление осуществляется только на выборах. Поэтому нецелесообразно отказываться от выборов на многие годы, а нужно пополнять академию чаще, вернувшись к доперестроечному двухлетнему циклу выборов. Нельзя допустить, чтобы пропали без следа накопленные мудрость и опыт старейших членов академии, хранящих ее нравственные и научные ценности. Ни для кого не секрет, чье слово на Общем собрании значимо в критические для академии моменты. Звучит голос патриархов, представляющих совесть академии. Их слов ждут и на них надеются. Безусловный научный и человеческий потенциал старейшин наработан долгими годами служения людям.

Мудрость и обновление остаются нашей общей надеждой в трагические и переломные моменты.

В МИРЕ КНИГ



АКТУАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

– Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2005. 144 с.
Редколлегия: академик Г.Г. Матвишов,
к.и.н С.И. Лукьяшко, д.э.н. О.В. Иниаков,
д.соц.н. В.А. Шаповалов, к.пол.н. Н.Г. Очирова.

Сборник статей составлен по материалам научно-организационного семинара «Актуальные социально-политические и экономические проблемы Южного федерального округа», прошедшего в г. Азове Ростовской области в декабре 2004 г.

Семинар носил организационный характер и участники его – руководители и ведущие сотрудники Объединенного отдела социально-политических и экономических проблем южных регионов в составе Южного научного центра РАН – в представленных докладах обсуждали перспективные направления научных исследований и организации науки. Участники семинара отметили особенности экономики, социальной и этноконфессиональной структуры южных регионов России, без изучения которых невозможно принимать позитивные управленческие решения. Сборник ориентирован на исследователей, студентов, аспирантов, государственных служащих, занимающихся современными проблемами южных регионов России.