

Приглашение к философскому размышлению

Рецензия на книгу Р.С. Кабисова

«К проблеме соотношения формальной и диалектической логики

(Цхинвал, 2005. – 152 с. Тираж 500 экз.)

Вышла в свет монография доктора философских наук, заведующего кафедрой Юго-Осетинского госуниверситета профессора Кабисова Рутена Семеновича «К проблеме соотношения формальной и диалектической логики» – результат многолетних изысканий ученого.

Как всякого подлинного мыслителя, стремящегося не произвести впечатления на людей своей высокоученой заумью, а напротив, приглашающего к совместному размышлению над глубокими вопросами философии, Р. Кабисова отличает замечательная ясность и понятность изложения. Здесь напрашивается аналогия с шахматами: гроссмейстер, создавший партию шедевр, с неочевидными ходами, победоносной стратегией и блестящими комбинациями, всегда должен быть способен разъяснить ход своих мыслей даже начинающему любителю.

Так и исследование Р. Кабисова: оно выверено композиционно, начинаясь с позиционирования проблемы во введении, рассмотрении понятия логики в его историческом становлении, с привлечением соответствующего философского материала Древней Индии, Древнего Китая – заметим, весьма тщательно подобранного; продолжается анализом проблемы в классической немецкой философии – Кант, Фихте, Шеллинг и, конечно, Гегель; нам приятно подчеркнуть научную добросовестность автора, не подверженного влиянию идеологической конъюнктуры и потому считающего необходимым рассмотрение наследия Маркса и Ленина по данной проблематике; и завершается книга резюме, где даются основные выводы и предложения.

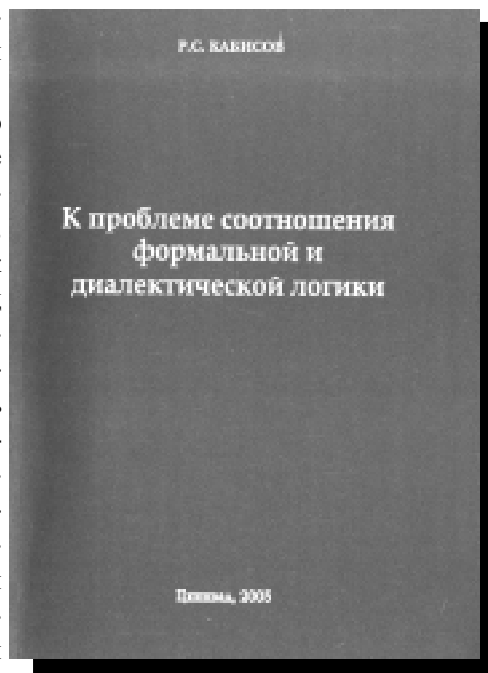
Методологическим ключом разрешения проблемы соотношения формальной и диалектической логики (или, иначе говоря, проблемы множественности логик) Р. Кабисов предлагает принять тезис

о необходимости расстановки имеющихся в наличии логик в их родо-видовой субординации. В этом случае естественным образом определяется изначальная родовая логика, «предмет которой составят особенности собственно феномена логического (логичности)» (с.141) – и, снимая тавтологичность (на первый взгляд) высказывания, автор дает совокупность атрибутивных признаков логичности, составляющую имманентное содержание логики как таковой, как феномена, подлежащего изучению. Нетривиальной в этой связи представляется мысль автора

о целесообразности возвращения на новом уровне к понятиям «органон» – как форме мышления – и «канон» – в качестве закона мышления.

Вообще надо отметить, что в разворачиваемом Р. Кабисовым текстуальном изложении своих размышлений нередки «инсталляции», заслуживающие отдельного рассмотрения – если не в диссертационных исследованиях, то, по крайней мере, в содержательных статьях. Приведем лишь два примера.

Один из них касается Гераклита. Проводя анализ его философских воззрений в контексте проблематики логичности, Р.Кабисов как бы мимоходом отмечает, что «есть основания полагать, что у Гераклита огонь составляет субстанциональную основу логоса, а логос – функциональную сущность огня», и добавляет, что «его логос в известном смысле и субстративен» (с.101).



Другой относится к Аристотелю. Р. Кабисов обращает наше внимание на то обстоятельство, что у Аристотеля не использован, не встречается термин «логика», но имеется термин «логичность», и высказывает соображение, что слово «логичность» у Аристотеля произошло от «логоса» не через «логику», а прямо; т.е. последовательность происхождения может быть не «логос – логика – логичность», как обычно, а «логос – логичность – логика» (с.104).

Эти и другие находки автора выглядят как искристые жемчужины в смысловой канве текста и немало его украшают. Помнится, таким же манером Рутен Семенович читал свои лекции, и сейчас остается только сожалеть, что мы, его студенты, не записывали их достаточно подробно; впрочем, наше упущение могут исправить сегодняшние его студенты, благо Р. Кабисов продолжает свою педагогическую деятельность в родных стенах Юго-Осетинского государственного университета.

Если говорить об упущениях в философски значимом отношении, то автор в своем резюме указывает великолепное направление исследований молодым философам: «...В изучении форм мышления, видимо, весьма существенное упущение составляет игнорирование необходимости исследования вопроса о том, не создается ли нечто новое в мысли (по отношению к каждому умозаключению в отдельности) в том случае, когда умозаключения выливаются в некоторое целостное рассуждение, поскольку в этом случае они создают отношение целого и части, а давно установлено, что целое не сводимо к простой совокупности своих частей; что сами части по-разному ведут себя в структурной целостности и отдельно» (с.148). Действительно, ведь очень интересно исследовать, как

и почему вопрос неаддитивности целостных рассуждений оказался обделен должным вниманием философов, и разрешить ставящуюся Р. Кабисовым проблему.

Десятилетиями занимаясь изучением стержневых, магистральных философских проблем, Р. Кабисов, очевидно, работает не бессистемно, то есть имеет некую общую программу – или, можно сказать и так, цель своих изысканий. В качестве таковой мы склонны считать упоминаемую Р. Кабисовым в беседах с коллегами по цеху тему, предположение, догадку о существовании фундаментального атрибутивного стремления всего сущего к максимальному самовыражению, реализации своей качественно-количественной определенности – примерно так мы рискуем сформулировать в предельно лаконичной форме мысль-идею ученого. Предположение о существовании подобного «системного интегратора» известных (и неизвестных) законов диалектики и категориальной сети заслуживает самого пристального внимания.

Здесь мы не откажем себе в удовольствии процитировать еще одну мысль автора. Рассуждая об исследованиях диалектики представителями немецкой классической философии, Р. Кабисов отмечает особенности понимания диалектики каждым из них, добавляя в скобках: «За тем некоторым излишком, который, как правило, обычно остается невыраженным у настоящего мыслителя». Так и в отношении самого Рутена Семеновича: изложенные им выкладки по проблематике логичности, разумеется, не исчерпываются представленными – поэтому мы просим его явить нашему взору и тот самый «некоторый излишек».

Ибо если в нашем народе жива философская мысль, то жив и сам народ. Когито – эрго сум.

*Докторант кафедры политологии СОГУ
К.Г. Дзугаев*

