

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ И ФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА РОССИИ

К.Т. Буреава*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы совершенствования отечественного федерализма, связанного с выявлением степени его демократичности и эффективности. Большое внимание уделено Президенту страны В.В.Путину, который смог укрепить не только институт Президента РФ, но и усилить государственную власть в федеративной стране, не нарушая при этом основополагающие принципы демократии и права республик, входящих в состав РФ.

Ключевые слова: Нация, федерализм, республика, государство, исторический анализ, Ельцин, Путин, население, распад СССР, переговоры, Россия, политическая ситуация, исследователь, федеральный округ, федеративное строительство, Северный Кавказ, Конституция, коренной народ.

Исследование проблем национальной политики, межнациональных отношений, их смысла и ценностей, роли и перспектив развития до сих пор остаются важнейшей проблемой в сфере общественных наук и совершенствования национально-государственной системы нашего государства. Научный поиск в этом ракурсе связан с нахождением возможных ответов на злободневные вопросы. Этой проблеме посвящена и настоящая статья, которая, разумеется, освящает лишь небольшой аспект глобальной проблемы. Среди отечественных специалистов в сфере национальной политики и федеративного устройства России есть немало известных и талантливых исследователей, которые своими научными разработками помогают в стабилизации этнополитической обстановки, нормализации межнациональных отношений и федеративного устройства. Среди них можно отметить работы профессоров Р.Г. Абдулатипова [1], А.В. Киселеву и А.В. Нестеренко [2], Л.М. Карапетян [3], В.Д. Дзидзоева и Ф.Б. Мсоеву [4; 5; 6], М.М. Кучукова [7], И.А. Умнову [8] и многих других. В настоящей статье автор в основном опирался на труды перечисленных ученых, которые являются признанными специалистами в этой сфере.

Окончание 1999 г. ознаменовалось досрочным уходом в отставку Президента РФ Б.Н. Ельцина. О причинах досрочного прекращения своих полномочий сказано немало. На мой взгляд, следует выделить следующие обстоятельства.

Первое. За все время пребывания в должности главы государства он не выполнил ни одно из своих предвыборных обещаний. С разной степенью интенсивности в 1991–1999 гг. происходило неуклонное падение жизненного уровня населения. Характерной особенностью ельцинской эпохи оказалась маргинализация самых незащищенных слоев населения, наглядной иллюстрацией чего стало появление лиц

«без определенного места жительства», в официальном лексиконе именуемых «бомж». Наконец, именно в 90-е гг. XX в. впервые после Гражданской войны 1918–1922 гг. в России появились беспризорные дети. Бродяжничество, попрошайничество, появление бездомных детей – все это стало приговором ельцинского президентства. Наряду с этим в стране наблюдался общий рост смертности, в том числе и среди трудоспособного населения. При этом в открытом доступе официальных данных об уровне смертности населения в 90-е гг. XX в. нет, и каждый исследователь оперирует собственными расчетами, к которым следует относиться критически.

Второе. Период правления Б.Н. Ельцина можно охарактеризовать как квазидемократический полукриминально-олигархический режим. По аналогии с семибоярщиной¹ период новейшей истории России с 1996 по 1999 г. стал именоваться семибанкирщиной. Центром принятия решений в этот период стала «семья», куда, помимо членов семьи Президента, входили наиболее приближенные к власти олигархи. Экономический кризис 1998 г. и последующий августовский дефолт со всей очевидностью показали населению России, кто есть кто во власти.

Третье. Распад СССР, с одной стороны, приватизация, вылившаяся в разграбление общенародной собственности, – с другой, стимулировали сепаратистские настроения в России. В национально-территориальных образованиях под лозунгом защиты своих национальных прав, восстановления исторической справедливости и т. д. местные этнократы пытались приватизировать (присвоить) находящую на данной территории общенародную собственность. Сепаратистские высказывания, угрозы возможного отделения от России стали идеальным средством шантажа федерального центра.

Четвертое. В июле 1996 г. накануне второго

* К.Т. Буреава – аспирант кафедры философии и социально-политических наук исторического факультета СОГУ.

¹ «Семибоярщина» – боярское правительство (7 человек) в России в 1610 г. номинально до 1612 г. Передало фактическую власть польским интервентам; ликвидировано Вторым ополчением под руководством К. Минина и Д. Пожарского в октябре 1612 г. – *Отечество. История, люди, регионы России: Энциклопедический словарь / Сост. А.П. Горкин, В.М. Карев. М.: Российская энциклопедия, 1999. С. 552. Семибоярщина – беспорядок, анархия, отсутствие единой, сильной власти. Первоначальное обозначение периода 1610–1612 гг. в России, когда, после свержения царя Василия Шуйского, управление страной находилось в руках боярского кружка, состоявшего из семи лиц.* – Толковый словарь Ушакова (электронная версия).

тура президентских выборов Б.Н. Ельцин перенес второй инфаркт, а затем, уже в августе того же года, и операцию на сердце. Должность главы государства предполагает не просто интенсивный ритм жизни, а постоянные запредельные физические и психические нагрузки, что в его положении было невозможно. Прямым следствием ухудшения здоровья Б.Н. Ельцина стало постепенное угасание института президента и всей властной вертикали. В 1998 г. ему и его окружению ценой закулисных договоренностей с отдельными депутатами удалось избежать отстранения от должности (импичмента). Предмет закулисных переговоров или что могла предложить президентская сторона народным избранникам – это материальные блага и власть.

Такому развитию событий способствовал тот факт, что еще в марте 1993 г. команда президента была готова в случае неблагоприятного исхода прибегнуть к силовому варианту срыва процедуры голосования по импичменту IX Чрезвычайным съездом народных депутатов РФ [9]. Такое положение дел привело к тому, что преобразования в экономике, процесс федеративного законодательства определялись не рациональным подходом, а прагматическими соображениями, продиктованными необходимостью реагировать на вновь возникающие риски и угрозы. Слабеющий президент был вынужден идти на уступки региональным кланам, т. е. базовым элементом внутренней политики стал банальный подкуп лояльности местных элит. Это привело к фактическому распаду страны на «удельные княжества». Дополнительный вес региональным лидерам придавало то, что они были избраны в ходе прямых выборов. При этом главы исполнительной власти субъекта (президент, губернатор) и законодательной (председатель парламента) по закону о Совете Федерации автоматически становились членами верхней палаты Федерального Собрания РФ, т. е. дополнительно приобретали общероссийский парламентский статус и депутатскую неприкосновенность. Подобная независимость местной власти привела к тому, что ни о каком конструктивном сотрудничестве президента с парламентом не было речи. Внешне Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума) в 1999 г. в определенной степени походили на Генеральные Штаты образца 1789 г. в преддверии французской буржуазной революции. Таким образом, в 1999 г. над Россией вновь нависла угроза дальнейшей дезинтеграции.

В этих условиях одним из вариантов выхода из сложившейся ситуации могли стать неординарные политические шаги исполнительной власти. С этой целью Б.Н. Ельцину в 1999 г. удалось провести так называемую операцию «преемник». Политическая ситуация в стране в 1999 г. неумолимо продолжала ухудшаться. Летом 1999 г. страну всколыхнуло нападение чеченских бандформирований на Дагестан [10] и серия взрывов многоквартирных жилых домов в Буйнакске [11], Москве [12] и Волгодонске [12], жертвами которых стало мирное гражданское население. В этой чрезвычайной ситуации Правительство Российской Федерации возглавил 47-летний В.В. Путин

[15]. Жесткие и решительные действия, пресечение попытки переноса пагубной деятельности бандформирований на другие территории огромной страны способствовали резкому росту популярности нового главы правительства. Во властной иерархии РФ председатель правительства при определенных обстоятельствах, указанных в Конституции страны, становился исполняющим обязанности главы государства-президента. Одним из таких условий было досрочное прекращение президентом своих полномочий по собственному желанию (отставка по состоянию здоровья).

В связи с уходом Ельцина в отставку 31 декабря 1999 г., временно исполняющим обязанности президента стал Председатель Правительства В.В. Путин. В марте 2000 г. уже в первом туре прямых президентских выборов главой государства был избран он, ставший вторым в новейшей истории страны Президентом РФ. Перед ним стояла задача практически заново собрать страну, восстановить вертикаль власти на всей территории страны, сломить сепаратистские поползновения региональных элит. Но самое главное негативное наследие ельцинской эпохи заключалось в потере суверенитета. В то же время досрочный уход Ельцина означал, что его политика завела государство в тупик, т. е. вновь поставило общество и власть перед необходимостью выбора нового пути дальнейшего развития государства. Таким образом, в 2000 год Россия вступила, осознавая неизбежность начала нового этапа политико-модернизационного процесса.

В этих условиях представители федеральных и региональных элит, олигархических группировок пытались донести до Путина свое видение пути дальнейшего развития государства. Активность их была обусловлена пониманием неизбежности преобразования сформировавшейся при Ельцине нормативно-правовой базы, в том числе принципов и механизма взаимодействия власти и общества. Но изюминкой процесса было то, что подобные преобразования неизменно сопровождались переделом собственности, т. е. перераспределением материальных и финансовых ресурсов. Установление полного контроля и управление финансовыми потоками, в первую очередь бюджетных средств, стали причиной появления финансового олигархата (семибанкирщины). Обладание властью открывало возможность (бесконтрольного. – *Авт.*) распоряжения экономической собственностью, финансовыми ресурсами, контроль над которыми являлся базовым условием модернизационного процесса. Политическая программа кандидата в Президенты РФ Путина была изложена в письме, опубликованном в «Комсомольской правде». В нем были четко сформулированы существующие проблемы, определены приоритеты и обозначена цель, к достижению которой должно прийти государство и общество [16]. Безусловными приоритетами развития Путин определил «большую инвентаризацию страны», учет государственных ресурсов и преодоление бедности. Последнее особенно примечательно, поскольку означало признание на государ-

ственном уровне появление бедных. С другой стороны, это свидетельствовало о несостоятельности ельцинской политики в целом и прежнего экономического курса в частности. Предвыборная стратегия Путина была продиктована осознанием необходимости консолидации общества и власти, поскольку гарантом реализации задуманного могло быть только «сильное, эффективное государство» [16]. Пониманием важности стоящих задач, выполнение которых невозможно без союза власти и общества, было проникнуто и телевизионное обращение В.В. Путина к гражданам России, после церемонии вступления в должность. В частности, было заявлено, что основными направлениями являются: усиление исполнительной вертикали власти, обеспечение соблюдения норм Конституции РФ, приведение в соответствие с ней и обеспечение подчинения субъектов Федерации решениям федеральной власти, принятым в пределах ее компетенции [17]. В постельцинский период РФ пребывала в состоянии глубочайшего системного кризиса, охватившего все ветви власти, и в первую очередь исполнительную вертикаль, дальнейшая деградация которой могла поставить под вопрос само существование Российского государства в будущем. Следует согласиться с мнением исследователей этой проблемы В.Д. Дзидзоева и Ф.Б. Мсоевой, которые подчеркивают: «В начале лихих 90-х гг. XX в., в условиях глубокого затяжного государственного кризиса в РФ, в республиках Северного Кавказа были приняты республиканскими парламентами Декларации о государственном суверенитете. В той общественно-политической обстановке, в которой оказалась РФ в первые годы своего демократического существования, такое повышение статуса республики считалось нормальным. На самом деле суверенитет республик, входящих в состав РФ, как тогда, так и сегодня представляется спорным» [4]. Из-за спорности такого положения оно не попало в текст Конституции РФ 1993 г. В то же время отметим, что положение о суверенитете республик, входящих в состав РФ, зафиксировано в Федеративном Договоре 1992 г. Судя по всему, разработчики Конституции опасались, что РФ может постигнуть судьба бывшего СССР, который распался на законном основании в 1991 г. из-за того, что в Конституции СССР и 1936, и 1977 гг. была зафиксирована правовая норма выхода союзной республики из Союза ССР. Правы В.Д. Дзидзоев и Ф.Б. Мсоева, которые подчеркивают, что «принятие Декларации о государственном суверенитете республик Северного Кавказа... окончательно убедило некоторых местных политиков в том, что они в состоянии решать любые вопросы политической жизни не только в своих республиках, но в целом и в регионе, который оставался самым проблемным в РФ» [4]. С этим мнением следует согласиться.

Добавим, что исторический опыт национально-государственного строительства и развития федеративных отношений свидетельствует о невозможности выработки определенной канонической модели. Таким образом, совершенствование федеративных отношений должно происходить с учетом исторического опыта государственного строительства, состояния экономики и национально-культурного компонента. В этой ситуации, когда общество ожидало, какими будут первые действия новой главы государства, Путин сделал нестандартный шаг, предложив разделить территорию страны на семь федеральных округов. В мировой истории в теории и практике федеративного строительства ничего подобного не было.

В обращении к Федеральному собранию В.В. Путин так объяснил причину создания федеральных округов: «Мы убедились: нерешительность власти и слабость государства сводят на нет экономические и другие реформы. Власть должна опираться на закон и сформированную в соответствии с ним единую исполнительную вертикаль» [18]. Восстановить единое правовое пространство, устранить факторы, угрожающие целостности государства, можно было, только опираясь на единую сильную исполнительную власть, которая обязана была учитывать активный рост национального самосознания народов страны, в первую очередь коренных народов² Северного Кавказа.

Проф. В.Д. Дзидзоев отмечает: «Бурный рост национального самосознания в последние годы наблюдается у коренных народов Северного Кавказа. Этот процесс является закономерным, и поэтому его необходимо всесторонне изучить. Но при объективном научном изучении сложных межнациональных процессов ученый должен по-новому подходить к этой проблеме, совершенствовать понятийный аппарат, который выступает в качестве важнейшего инструментария научного исследования» [19]. Отметим, что в те годы критической являлась зависимость федеральных структур на местах от власти субъектов федерации. Федеральные служащие и члены их семей в регионах полностью зависели от местных властей, в первую очередь это касалось жилищно-бытовых условий, медицинского обслуживания и др. Повысить статус федеральных учреждений и служащих, а также устранить или минимизировать зависимость федеральных служащих от региональных элит по замыслу президента должна была новообразованная управленческая структура. Указом Президента РФ от 13 мая 2000 г. «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» страна была разделена на семь федеральных округов – Центральный, Северо-Западный, Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный. В 2009 г. Южный федеральный округ был реоргани-

² *Коренной (автохтонный) народ – народ, который на данной конкретной территории живет веками, а то и тысячелетиями. Этногенез данного народа произошел именно здесь, и он создал на этой конкретной территории свои лучшие национальные творения (язык, эпос, культуру, традиции, духовность и т. д.), неоднократно защищал ее с оружием в руках от различных завоевателей и притеснителей, обильно проливая кровь своих сыновей и дочерей, что дает ему политическое и моральное право называть эту землю исконной, родной, отцовской, суверенной (Дзидзоев В.Д. Военно-политическое и межнациональное противостояние на Северном Кавказе в 1917–1925 гг. (К вопросу периодизации вооруженной борьбы в регионе) // Научная мысль Кавказа. Междисциплинарные и специальные исследования. – Ростов-на-Дону, 2008. № 3. с. 50.)*

зован. Из него были выделены республики Северного Кавказа – Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия, Чечня и Ставропольский край, образовавшие новый, восьмой, Северо-Кавказский федеральный округ с центром в Пятигорске. В 2014 г. после воссоединения Крыма и Севастополя с Российской Федерацией был образован девятый по счету – Крымский федеральный округ [20]. Образование Крымского ФО стало свидетельством того, что центр считает идею создания данной структуры правильным шагом и намерен дальше развивать и совершенствовать институт федеральных округов в России³. Федеральные округа выполнили возложенную на них задачу, восстановив управленческую вертикаль. Административно-территориальное устройство Российской Федерации и ее субъектов закреплено Конституцией (Основным Законом) и специальными законами. Округа в отечественной практике федеративного строительства появились указом Президента РФ. Это давало исполнительной власти возможность оперативно реагировать на меняющиеся условия и вызовы времени. Образование федеральных округов инициировало дискуссию о возможном объединении субъектов или прообразе будущего административно-территориального устройства страны.

Определенное рациональное зерно в подобных рассуждениях, безусловно, присутствовало. Так, во время массового повышения автономными образованиями своего статуса появились Республика Адыгея, Карачаево-Черкесская республика на Северном Кавказе и Республика Хакасия в Сибири. После распада СССР была образована Республика Ингушетия. Адыгея, выделившись из состава Краснодарского края, по-прежнему со всех сторон окружена им, поскольку географический фактор оказался выше любых иных обстоятельств. Экономический и человеческий потенциалы Краснодарского края и Республики Адыгея несопоставимы. Ставропольский край также территориально, экономически и по количеству населения превосходил выделившуюся из его состава Карачаево-Черкесскую республику. Но самым маленьким субъектом РФ по всем показателям является Республика Ингушетия.

Другой стороной вопроса являлось экономическое неравенство субъектов Федерации, вызванное целым рядом объективных и субъективных факторов. На этом фоне в экспертном сообществе, среди политиков, в информационном пространстве стала популярной тема уменьшения числа субъектов путем их укрупнения, то есть поглощения экономически несо-

стоятельных более благополучными соседями. Рассуждая об очевидных преимуществах такого развития событий с позиции экономики, специалисты упускали из вида возможные политические издержки. Основным критерием в процессе федеративного строительства является учет исторических и иных особенностей народов, проживающих на данной территории. Так, например, Соединенные Штаты Америки (США) состоят из 50 штатов, разительно отличающихся друг от друга размерами территории, экономическим развитием, научным и человеческим потенциалом и т. п. Например, Калифорния по всем показателям является одним из крупнейших штатов. На политических картах США название штата Калифорния (десять букв – *Авт.*) пишется полностью. В то время как штат Мэн, в названии которого только три буквы, на картах того же масштаба обозначается только цифрой, поскольку название там не помещается. Тем не менее оба штата – Калифорния и Мэн – политически равны между собой, имеют равное представительство в Конгрессе (сенате и палате представителей). При этом никто в США не ставит вопрос о слиянии штата Мэн с кем-либо из соседей. В этом контексте подобные настроения в России можно рассматривать как издержки национально-государственного строительства. На сегодняшний день в мире существует около 50 федеративных государств. А мировое научное сообщество изучает различные модели федерализма, связанные, как правило, с выявлением степени их эффективности и демократичности. Ученые, в том числе и российские, определяют неиспользованные резервы и пути применения с учетом специфики как отдельных регионов, так и всего государства.

Профессор И.А. Умнова, многие годы изучающая различные аспекты федерализма, подчеркивает: «Мировая практика свидетельствует об определенных традициях, складывающихся в понимании договорной самоуправленческой природы федеративного государства, о наличии закономерностей в использовании правовых форм его обеспечения и, прежде всего, о важности формирования конституционности федерализма. Думается, что с принятием Конституции РФ 1993 г. имеются основания утверждать о создании предпосылок становления и развития России как договорной самоуправленческой конституционно-договорной федерации» [8]. Остается только пожелать руководителям РФ, ученому сообществу, общественным организациям и всем заинтересованным в процветании Отечества найти наиболее оптимальные варианты развития нашего федерализма.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Абдулатипов Р.Г.** Федералогия. – СПб., 2004.
2. **Киселева А.В., Нестеренко А.В.** Теория федерализма. – М., 2002.
3. **Карапетян Л.М.** Федеративное устройство российского государства. – М., 2001.
4. **Дзидзоев В.Д.** Кавказ конца XX в.: тенденции этнополитического развития (историко-политологическое исследование). – Владикавказ, 2004;
5. **Дзидзоев В.Д.** Национальная политика: уроки опыта (изд.3). – Владикавказ, 2002.

³ В целях повышения эффективности деятельности федеральных органов Южный федеральный и Крымский федеральный округа были преобразованы в Южный федеральный округ – Указ Президента РФ от 28.07.2016 № 375 «О Южном федеральном округе» // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41161> (дата обращения: 28.07.2016).

6. Дзидзоев В.Д., Мсоева Ф.Б. Проблемы и перспективы совершенствования национальной политики и российского федерализма (политико-правовой анализ). – Владикавказ, 2014.
7. Кучуков М.М. Нация и социальная жизнь. – Нальчик, 1996.
8. Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. – М., 2000.
9. Коржаков А.В. Борис Ельцин: от рассвета до заката. – М.: Издательский дом: Интербук, 1997. Электронная книга.
10. Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооружённых Сил / под ред. Г.Ф. Кривошеева. – М.: Олма-Пресс, 2001. С. 582–584.
11. Теракт в Буйнакске в 1999 году. Справка // Ежедневная газета «Аргументы и Факты». URL: <http://www.aif.ru/dontknows/file/1330925> (дата обращения: 04.09.2014)
12. Взрыв жилого дома в Москве на ул. Гурьянова в 1999 году. Справка // МИА «Россия сегодня». URL: <http://ria.ru/spravka/20140913/1023703052.html> (дата обращения: 09.09.2014).
13. Взрыв жилого дома на Каширском шоссе 13 сентября 1999 года. Справка // МИА «Россия сегодня». URL: <http://ria.ru/spravka/20140913/1023703052.html> (дата обращения: 13.09.2014).
14. Взрыв жилого дома в Волгодонске 16 сентября 1999 года // МИА «Россия сегодня». URL: <http://ria.ru/spravka/20140916/1024146452.html> (дата обращения: 16.09.2014)
15. Владимир Путин. Биография // Личный сайт. URL: <http://putin.kremlin.ru/bio> (дата обращения: 25.05.2016).
16. Открытое письмо кандидата в Президенты РФ В.В. Путина // Комсомольская правда, 2000, 25 февраля.
17. Обращение Президента РФ В.В. Путина к народу // Российская газета, 2000, 18 мая.
18. Послание Президента РФ Федеральному собранию от 8 июля 2000 г. // Российская газета, 2000, 16 июля.
19. Дзидзоев В.Д. Национальная политика: уроки опыта (3-е издание). – Владикавказ, 2002, с. 5.
20. Указ Президента Российской Федерации от 21 марта 2014 года № 168 «Об образовании Крымского федерального округа» // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38216> (дата обращения: 21.03.2014).

PROBLEMS OF IMPROVEMENT OF NATIONAL POLICY AND FEDERAL STRUCTURE OF RUSSIA

K.T. Buraeva

post-graduate student of the Department of philosophy and socio-political Sciences of the faculty of history of SOGU

Abstract. The article deals with the problems of the domestic federalism improvement associated with the identification of its democracy degree and efficiency. The author pays great attention to the President V. V. Putin's activity, who was able to strengthen not only the presidential institution of the Russian Federation, but also reinforced the state power in a Federal country, without violating the fundamental principles of democracy and the rights of the republics that are part of the Russian Federation.

Keywords: Nation, federalism, Republic, state, historical analysis, Yeltsin, Putin, the population, the collapse of the Soviet Union, negotiations, Russia, the political situation, the collapse of the country, a researcher, Federal district, Federal building, North Caucasus, the Constitution, the indigenous people.

REFERENCES

1. Abdulatipov R.G. Federalogiya. – SPb., 2004.
2. Kiseleva A.V., Nesterenko A.V. Teoriya federalizma. – M., 2002.
3. Karapetyan L.M. Federativnoe ustroystvo rossiyskogo gosudarstva. – M., 2001.
4. Dzidzoev V.D. Kavkaz kontsa XX v.: tendentsii etnopoliticheskogo razvitiya (istoriko-politologicheskoe issledovanie). – Vladikavkaz, 2004;
5. Dzidzoev V.D. Natsional'naya politika: uroki opyta (izd.3). – Vladikavkaz, 2002.
6. Dzidzoev V.D., Msоеva F.B. Problemy i perspektivy sovershenstvovaniya natsional'noy politiki i rossiyskogo federalizma (politiko-pravovoy analiz). – Vladikavkaz, 2014.
7. Kuchukov M.M. Natsiya i sotsial'naya zhizn'. – Nal'chik, 1996.
8. Umnova I.A. Konstitutsionnye osnovy sovremennogo rossiyskogo federalizma. – M., 2000.
9. Korzhakov A.V. Boris El'tsin: ot rassveta do zakata. – M.: Izdatel'skiy dom: Interbuk, 1997. Elektronnyy kniga.
10. Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil / pod red. G.F. Krivosheeva. – M.: Olma-Press, 2001. S. 582–584.
11. Terakt v Buynakske v 1999 godu. Sправка // Ezhenedel'naya gazeta «Argumenty i Fakty». URL: <http://www.aif.ru/dontknows/file/1330925> (data obrashcheniya: 04.09.2014)
12. Vzryv zhilogo doma v Moskve na ul. Gur'yanova v 1999 godu. Sправка // MIA «Rossiya segodnya». URL: <http://ria.ru/spravka/20140913/1023703052.html> (data obrashcheniya: 09.09.2014).
13. Vzryv zhilogo doma na Kashirskom shosse 13 sentyabrya 1999 goda. Sправка // MIA «Rossiya segodnya». URL: <http://ria.ru/spravka/20140913/1023703052.html> (data obrashcheniya: 13.09.2014).
14. Vzryv zhilogo doma v Volgodonske 16 sentyabrya 1999 goda // MIA «Rossiya segodnya». URL: <http://ria.ru/spravka/20140916/1024146452.html> (data obrashcheniya: 16.09.2014)
15. Vladimir Putin. Biografiya // Lichnyy sayt. URL: <http://putin.kremlin.ru/bio> (data obrashcheniya: 25.05.2016).
16. Otkrytoe pis'mo kandidata v Prezidenty RF V.V. Putina // Komsomol'skaya pravda, 2000, 25 fevralya.
17. Obrashchenie Prezidenta RF V.V. Putina k narodu // Rossiyskaya gazeta, 2000, 18 maya.
18. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu sobraniyu ot 8 iyulya 2000 g. // Rossiyskaya gazeta, 2000, 16 iyulya.
19. Dzidzoev V.D. Natsional'naya politika: uroki opyta (3-e izdanie). – Vladikavkaz, 2002, s. 5.
20. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 21 marta 2014 goda № 168 «Ob obrazovanii Krymskogo federal'nogo okruga» // Ofitsial'nyy sayt Prezidenta Rossii. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38216> (data obrashcheniya: 21.03.2014).