



В.Д. Дзидзоев

К вопросу ревизии итогов Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

(о необходимости противодействия фальсификации отечественной истории)

В.Д. Дзидзоев*

На протяжении последних 20 лет в некоторых странах Европы, в том числе в отдельных государствах, отделившихся в начале 90-х годов XX в. от СССР, наметилась тенденция активно ревизовать итоги Великой Отечественной войны, в целом Второй мировой войны. В странах Балтии и Украины происходят стремительные и сложные процессы реабилитации фашистских пособников. Одновременно в этих странах заново переписывают историю Великой Отечественной войны, где не просто умаляется роль Красной Армии в разгроме гитлеровского фашизма. Советский солдат-освободитель предстал перед читателями как «агрессор», «оккупант» и «поборник» советского тоталитаризма. Переоценка итогов Великой Отечественной войны, в целом истории советского многонационального государства, происходит бурными темпами и в Грузии. Политический режим М.Саакашвили, устроивший третий по счету (первый был осуществлен в 1920 г., второй в 1999–1992 гг.) геноцид южных осетин в августе 2008 г. и стремившийся держать в статусе «третьесортных народов» осетин в Южной Осетии и абхазов в Абхазии, организовал в Тбилиси «музей оккупации Красной Армией Грузии». При этом огромная созидательная роль советской России в истории Грузии, Украины, стран Балтии и т.д. сознательно замалчивается. Проблема фальсификации отечественной истории становится угрожающей, что подчеркивал и Президент Российской Федерации Д.А. Медведев. Об этом же свидетельствует и создание при РАН комиссии по противодействию фальсификации отечественной истории.

В статье «Советский Союз спас цивилизацию Европы» выдающийся ученый и организатор науки Ю.А. Жданов писал: «История человечества знает немало эпох, когда под ударами варварских орд опустошались обширные культурные регионы и казалось, что общественный прогресс прекратился. Так погибла античная цивилизация, вторжение кочевых орд уничтожило многие культурные государства Азии. Бурей промчались че-

рез континент гунны, разрушая все на своем пути. Однако никогда угроза гибели цивилизации не была так велика, как во время нацистского господства в Германии. Гунны и монголы уничтожали культурные ценности бессознательно, со слепой силой разбушевавшейся стихии. Напротив, гитлеровские владыки в Германии разработали во всех деталях дьявольские планы уничтожения европейской цивилизации и попытались их осуществить, используя все достижения современной техники в своих преступных целях» [1]. Следует подчеркнуть, что нацисты ненавидели свободу народов, подлинную демократию, гуманизм, прогресс других народов и государств. Они насаждали и пропагандировали «в немецком народе дух расовой исключительности и высокомерия. Сначала Европу, а затем и весь мир они хотели превратить в гигантскую тюрьму, в которой над угнетенными народами свистел бы бич немецких надсмотрщиков» [1]. Анализируя сущность немецкого расизма, в целом фашизма, на мой взгляд, необходимо всегда помнить причины, характер, последствия и уроки Великой Отечественной войны. Нужно всегда помнить причины великой Победы советского многонационального народа в самой грандиозной войне. Необходимо помнить о страшно дорогой цене, которая за нее заплачена. Это тем более важно, что историю Великой Отечественной войны на Западе уже сразу после окончания войны решили исказить, извратить, масштабно сфальсифицировать. Многим западным историкам никак не хотелось признавать факты войны такими, какими они были в реальной действительности. Не желали они писать объективно и честно о великой роли Красной Армии, о массовом героизме абсолютного большинства многонационального советского народа. Тем более не хотели они признавать и честно писать правду об организаторах и вдохновителях нашей Победы. Одним словом, шла массированная фальсификация истории Великой Отечественной войны, к которой, как ни странно, с конца 80-х годов XX в. активно под-

* В.Д. Дзидзоев – доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой политологии СОГУ.

ключилась часть отечественных историков, писателей, политиков, политологов, общественных деятелей, различных военных «специалистов», журналистов, кинорежиссеров и т.д. На протяжении последних 20 лет история России XX века, особенно ее важнейшая составляющая – Великая Отечественная война, ее грандиозные итоги, – подвергается тщательно продуманной до мелочей фальсификации. Разумеется, это делается с далеко идущими целями. Этому масштабно и крайне негативному опасному явлению противостоят трезвомыслящие историки-патриоты, отечественные интеллектуалы, не продавшиеся, не изменившие фундаментальным принципам научного исследования – научности, правдивости и объективности и не потерявшие ни совесть, ни четкие гражданские позиции, без которых, как правило, нет настоящей науки. Без них и государственный фундамент страны, как правило, начинает давать трещины. Необходимо, на мой взгляд, умело и аргументированно разоблачать всевозможные разрушительные мифы о войне, созданные отечественными профессиональными специалистами-перевертышами, дилетантами от истории, незадачливыми журналистами, неприкаянными публицистами и жульничающими кинорежиссерами.

В годы так называемой перестройки, которую в народе метко прозвали «катастрофкой», часть «крупных специалистов» по истории России и политологии твердит, что наша огромная страна, ставшая действительно проблемой во многом благодаря отечественным незадачливым политикам и государственным деятелям, не является «европейской», «нормальной», «цивилизованной», «демократической» и т.д. страной. По мнению, этих авторов, у Российской Федерации нет перспектив «нормального развития». Они утверждают и пытаются доказать колониальную сущность, агрессивный характер, имперскую внутреннюю и внешнюю политику нынешней Российской Федерации, которая была и осталась «евроазиатской бедой» многих «цивилизованных» народов и государств. Факты истории, правда, неизменно свидетельствуют об обратном. Однако даже если условно согласиться с такими характеристиками, больше напоминающими слишком суровый и необъективный приговор, недопустимо, на мой взгляд, забывать, что за последние два столетия именно Россия и в основном русский народ сокрушили две величайшие агрессивные армии – Франции и Германии, открыто и нагло претендовавшие на мировое господство в начале XIX и в 40-е годы XX в. При этом многие «нормальные», «цивилизованные», «демократические» страны и народы Европы легко покорились как Наполеону, так и Гитлеру, став по существу их рабами. Необходимо также помнить,

что именно Россия сотворила высочайшие образцы культуры в сфере литературы, искусства, танца, музыки, театра, спорта и т.д. Не следует забывать о величайших достижениях российской науки, благодаря которым мы первыми вышли в космос и создали первую в мире атомную электростанцию. «Ненормальность» и «нецивилизованность» не помешали нам, россиянам, одерживать блестящие спортивные победы на многих чемпионатах мира и Олимпийских играх. Все эти хрестоматийные и неопровержимые аргументы свидетельствуют о величии и оригинальности нашей многонациональной державы, о ее прекрасных перспективах. Последние, однако, во многом зависят от верного курса государственного развития России, от отечественных политиков, целей и задач, которые они ставят перед собой. Одна из этих задач, на мой взгляд, состоит в объективном освещении истории нашего Отечества в целом и Великой Отечественной войны в частности, в возрождении лучших традиций и многогранного опыта патриотического и интернационального воспитания молодежи.

Следует особо сосредоточиться на наиболее важной, на мой взгляд, проблеме – разоблачении различных мифов и преднамеренных фальсификаций истории Великой Отечественной войны и через такую призму посмотреть на необходимость усиления патриотического и интернационального воспитания молодежи. Данный аспект особо подчеркиваю потому, что, работая в вузе, ежедневно отчетливо вижу губительные последствия фальсификации истории нашего Отечества XX века и предания забвению лучших традиций духовно-нравственного, патриотического и интернационального воспитания. С сожалением приходится констатировать, что интерес к минувшей войне постепенно падает, а различные отечественные и зарубежные «специалисты» существенно исказили и продолжают преднамеренно фальсифицировать ее историю. Специалисты прекрасно понимают цели и задачи мифотворцев. Понимал это и Ю.А. Жданов, справедливо считавший, что, защищая Советский Союз, он и миллионы других красноармейцев, партизан, тружеников тыла защищали реальную советскую Родину, а не мифическую, как утверждают ныне многие «авторитетные» интеллектуалы Российской Федерации. Так, в статье «Социальная природа фашизма» он писал: «В историческом сознании нашего народа паучьи лапы свастики неразрывно срослись с кровавой трагедией войны, невозполнимыми жертвами, разрушениями и страданиями. Народы помнят, чем обернулись бредовые идеи расизма, идеология расы господ, сверхчеловеков, антисемитизм и русофобия Гитлера и прибалтийского немца Розенберга: миллионы жертв, разрушенные города и села, Освен-

цим и Бабий Яр, истребление русских, евреев, украинцев, белорусов, цыган, сербов и других народов. Поэтому справедливы меры, направленные на предотвращение рецидивов фашизма, против шовинизма и насилия»[2]. К этому следует добавить, что и сегодня требуется усилить меры ученых, общественных и религиозных организаций, партий, направленные на предотвращение рецидивов фашизма, на дискредитацию Красной Армии, советского солдата-освободителя. Ю.А. Жданов, предвидевший возрождение фашизма в той или иной степени, резонно подчеркивал, что «этот процесс с особенной силой охватил сферу политического сознания: аналитический подход подменяется изречением никак не определенных лексем, теоретизирующим лепетом, терминологическим блудом и пропагандистским кликушеством. Сложившаяся ситуация относится и к пониманию фашизма»[2]. Как актуально сегодня звучат эти слова для характеристики политической действительности Украины, Литвы, Латвии, Эстонии, Польши, Грузии, других стран «подлинной» демократии!

Как уже отмечалось выше, часть отечественных интеллектуалов и многие средства массовой информации уже около 20 лет заняты активным «разоблачением» героизма, мужества, самоотверженности советского народа, его руководящей силы – Коммунистической партии, особенно в период войны. Разумеется, в поисках исторической истины необходимы плюрализм мнений, научные дискуссии и объективный анализ фактов истории. По некоторым вопросам истории страны (и не только XX века) такая постановка не просто допустима, а необходима. Однако удивляют и возмущают те «специалисты по разоблачениям», которые еще недавно писали одно, а в постсоветское время – прямо противоположное. Еще больше возмущают своими «разоблачениями» жульничающие авторы достаточно высокого ранга, которые в большинстве своем до начала горбачевской перестройки, т.е. до 1985 года или даже до 1990–1991 годов, сами находились во власти этих мифов (например, бывшие члены Политбюро ЦК КПСС М.С. Горбачев, Э.А. Шеварднадзе, А.Н. Яковлев и др.). Фальсификация нашей истории для этих филистерствующих бывших руководителей КПСС и советского государства, похоже, стала не просто хобби, а душевной потребностью. Главный их «метод» представляет собой обыкновенное, почти примитивное «перевертывание» наизнанку вчерашних политических, идейных, нравственных и т.д. ценностей, активно пропагандируемых ими же: то, что они считали исключительно положительным, высокоидейным, жизнеутверждающим, является теперь полностью «негативным», «омерзительным», «тоталитарным» и т.д. Прежнее «да

здравствует!» просто заменили на «долуй!». Непомерная аллилуйя сменилась политизированной анафемой. Так, например, «великий советский дипломат», бывший министр иностранных дел СССР и член Политбюро ЦК КПСС Э.А. Шеварднадзе в 1993 году писал о «реакционной России», способствовавшей «формированию фашистского сепаратизма в Абхазии»[3].

Другой политический тяжеловес советской эпохи, член Политбюро ЦК КПСС, академик РАН А.Н. Яковлев в 1984 г., за год до горбачевской перестройки, издал объемную монографию «От Трумэна до Рейгана», где довольно аргументированно критиковал США, которых он характеризовал как чудовищный феномен, как очаг всемирного зла. Однако через несколько лет он стал преподносить США как образец социального и политического благополучия, демократического устройства общества, у которого Россия во всем должна учиться. Отмечу, что прискорбнее и вреднее другое – стремление изобразить историю Великой Отечественной войны, ее славные и героические страницы как сплошное скопление ошибок руководства советского государства, массовых, чуть ли не преднамеренных преступлений советской власти. Эта крайне опасная и вредная мифология оказывает мощное разрушительное действие на сознание людей, особенно молодежи. Ситуация дошла уже до такой крайности, что даже некоторые бывшие идейные противники советского государства, активно критиковавшие СССР на Западе, как бы содрогнувшись от явно негативных результатов фальсификации истории нашей страны, начали убеждать в обратном, что, дескать, у нас было немало хорошего и даже ценного и, наоборот, на Западе не все так хорошо, как изображалось интеллектуалами. Классическим примером в этом плане является известный русский философ, публицист и писатель Александр Александрович Зиновьев, который с 1978 г. жил в ФРГ [4]. Написавший немало работ по логике и методологии науки А.А. Зиновьев в сатирических «социологических романах» («Зияющие высоты», 1976; «Желтый дом», 1980; «Гомо советикус», 1982; «Иди на Голгофу», 1985; «Парабеллум», 1986 и др.), изданных на Западе, рассказал о «парадоксальности и абсурдности» советской действительности. Действительный же парадокс состоял в том, что с конца 80-х годов XX в., вернувшись в нашу страну, он начал отвергать «основные ценности западного общества», подвергая «резкой критике преобразования в России»[4]. Проблема, на мой взгляд, не только в том, что российское (советское) «зло» сильно и преднамеренно преувеличивают. Оно, конечно же, имело и сейчас еще имеет место быть, как и в любой другой стране, включая «самую демократическую» – США. Проблема осложняется тем,

что слишком настойчиво нам внушают, будто «зло» – это чисто российское достояние, а вот в других странах цивилизованного мира этого «зла» нет. Различного рода перевертыши пытаются формировать в психике россиян, особенно подрастающего поколения, антитезу: «мы», т.е. россияне – «невежественные», «дикие», «ненормальные», «злые», «полуголодные», «агрессивные» и т.д., и «они», т.е. «цивилизованные страны», «западное общество», «культурные народы», живущие в достатке и всеобщем благоденствии и т.д. Основу такой антитезы, как правило, составляют несколько наиболее ярко выраженных внешних признаков, характерных для «нас» и для «них». Разумеется, «нам» априори приписываются «дикость», «агрессивность», «бескультурье», «опасность» для цивилизованного мира и т.д. А «им», также априори, приписываются «образцы» политической и духовной культуры, чуть ли не «природная демократичность», «толерантность», «врожденное благородство» и «непомерное желание» помочь нам, «диким» народам Российской Федерации, встать «на путь цивилизации». Таким образом, «нам» приписываются исключительно негативные качества и характеристики, а «им», разумеется, все позитивное. У этого крайне масштабного негативного явления есть, конечно же, свое объяснение. На мой взгляд, это является следствием многолетней и эффективной обработки многонационального населения нашего Отечества, в ходе которой нам внушают необходимость «всеобщего покаяния россиян» и публичного признания «своих глобальных ошибок». В этом плане можно проследить сознательную и продуманную до мелочей коварную, антироссийскую политику ведущих стран Европы и мира и особенно США, которые после окончания Второй мировой войны всячески старались и стараются умалить неоспоримые заслуги России в разгроме немецко-фашистской Германии, в освобождении многих стран Европы от фашистского ига. Германия, Италия, Венгрия, Румыния и другие страны, участвовавшие вместе с немецко-фашистскими захватчиками в нападении на СССР и другие государства в годы Второй мировой войны, конечно же, проводили и проводят политику замалчивания совершенных преступлений и «вытеснения» их из сознания людей. Общеизвестны масштабные преступления немецко-фашистских захватчиков, особенно совершенные войсками СС, которым активную помощь оказывали войска стран-сателлитов Германии. В то же время в этих странах, в первую очередь в Германии, у значительной части населения сохраняются «нормальные», почти патристические впечатления о Третьем Рейхе, а войну, вероломно начатую против СССР, других стран Европы, они считают «справедливой» [5]. Парадокс состоит в том, что

«за шесть десятилетий в немецком национальном самосознании так и не возникло понятие ответственности за совершенные во время войны преступления и уничтожение миллионов людей на Востоке» [5]. Конечно, М.С. Горбачев ошибался, когда убеждал всех в том, что немецкий народ признал свою вину во Второй мировой войне и что необходимо реализовать план воссоединения Германии. Историкам-исследователям еще предстоит выяснить реальные мотивы не только этой ошибки бывшего лидера СССР М.С. Горбачев, ставшего «лучшим из немцев». По этому поводу есть весьма интересные мысли у Ю.А. Жданова. Так, он отмечал: «Если в настоящий момент известная часть населения Германии начинает ругать гитлеровский режим, так это главным образом не за то, что Гитлер развязал войну, а за то, что он ее проиграл. У немцев еще нет сознания необходимой связи между всей гитлеровской политикой, российской идеологией, войной и конечной катастрофой. Тем более нет еще у немцев сознания собственной вины и ответственности за совершенные преступления» [6]. Такая критика Гитлера напоминает критику М.Саакашвили его оппонентами в Грузии, в том числе Э.А. Шеварднадзе, – не за то, что он вероломно начал в августе 2008 года войну против Южной Осетии и российских миротворцев, а за то, что «доблестная грузинская армия», которую готовили заокеанские специалисты, потерпела молниеносное сокрушительное поражение. Так были расставлены акценты и после Второй мировой войны, и после августа 2008 года. Страна-агрессор, как правило, и после поражения в войне не хочет признавать своей вины в трагедии народов. Страна-агрессор должна реально увидеть ту огромную пропасть, которую она вырыла между собой и другими странами и народами, которых хотела поработить. Искоренение реакционной идеологии превосходства одних народов над другими, фашизма возможно только тогда, когда фашиствующий народ в основной своей массе осознает собственную вину перед другими народами, всю глубину мерзости и гнусности, совершенных им в отношении «неполноценных» народов. Трудно утверждать, что большая половина немецкого народа осознала свою вину.

Большинство населения Грузии также не видит огромную пропасть, которую вырыли М.Саакашвили и его предшественники «демократы» Э. Шеварднадзе, З. Гамсахурдиа между грузинским и другими народами, между Грузией и другими странами. Можно ли заставить целый народ признать собственную вину перед другими народами? Сложный вопрос. Ю.А. Жданов подчеркивал: «Учтя урок Германии, подлинные демократы во всех странах должны помнить, что там, где... проводится политика угнетения колониальных наро-

дов, всегда существует угроза возрождения расистских и иных идей... Поэтому только активная, последовательная и организованная борьба всех свобододолюбивых народов, передовой общественной мысли против остатков и рассадников фашизма за подлинно демократическое переустройство мира способна оградить человечество от возврата расистской чумы» [6, с. 28]. Заметим, что рассадники фашизма и расистской чумы все еще дают о себе знать не только в далеких от Российской Федерации странах, но и в достаточно близких к ней. Искоренение фашизма во всех его проявлениях, разоблачение расистских теорий являются важнейшими задачами всех демократических сил и в начале XXI века.

Выше упоминалась активно пропагандируемая в нашей стране определенными политическими и интеллектуальными силами антитеза «мы», т.е. россияне, «являющиеся» от природы дикими, варварами, отсталыми и потому опасными для цивилизованного общества, и «они», т.е. страны и народы Западной Европы, «являющиеся» – тоже от природы – культурными, цивилизованными, демократическими, у которых нам, россиянам, разумеется, следует во всем учиться. Уместно напомнить, что такая постановка вопроса, и тем более его массивированная пропаганда в средствах массовой информации, является составной частью национального самосознания – совокупности «взглядов, оценок, мнений и отношений, выражающих содержание, уровень и особенности» представлений любого народа (нации) о своей истории, современном состоянии и перспективах своего развития, а также о месте среди других народов (наций) «и характере взаимоотношений с ними» [7]. Необходимо подчеркнуть, что национальное самосознание включает рациональные и эмоциональные компоненты, к которым можно отнести сознание своей принадлежности, например, к русской, немецкой, французской и т.д. нации, естественное соперничество за судьбу, историю, престиж, статус своей нации, очевидные достижения и преступления ее представителей. К этому добавим, что национальное самосознание является индивидуализированным понятием, выражающим степень усвоения различных компонентов общенационального сознания каждым представителем нации [7]. К указанным компонентам, например для русской нации и ее представителей, можно отнести победы русских и России в целом в отечественных войнах против Наполеона и Гитлера, блестящие военные победы русских полководцев в войнах против Швеции, Турции, Ирана и т.д. К этим компонентам я бы отнес огромные заслуги россиянина К.Э. Циолковского, С.П. Королева, Ю.А. Гагарина и других в освоении космоса, а также выдающиеся достижения русских во всех сферах науки, му-

зыки, искусства, спорта и т.д. Заслуживает особого внимания компетентное мнение Ю.А. Жданова по этому поводу, который 10 лет назад писал: «Наше государство-континент (не «эта страна», не «экономическое пространство», не «империя зла», не «человеческая каша», как утверждали гитлеровские идеологи) несет в себе великую историческую потенцию формирования единого человечества. Культурная и историческая традиция России должна быть ясна и понятна хотя бы русским. Эта гордость определена всей нашей историей и культурой. Страна Пушкина и Толстого, Лобачевского и Циолковского, страна Плеханова и Ленина, Павлова и Менделеева, Станиславского и Шолохова, Вернадского и Гагарина, страна-победительница в самой неистовой войне истории, страна, выведшая человечество в Космос, обязана понимать свое значение, путь и ответственность» [8]. Так надо, на мой взгляд, понимать особую роль России в мире, огромный вклад русских в мировую историю. Однако многие политики, ученые и журналисты постсоветской России (А. Яковлев, Д. Волкогонов, Э. Радзинский, Н. Сванидзе и др.) настойчиво внушали и внушают всем россиянам необходимость «покаяться» за грехи, которых они не совершали. Они пытаются доказать, что если Россия и россияне покаются, то это будет «началом возрождения» страны, высшим проявлением высокой нравственности граждан нашей страны.

Однако губительная, крайне вредная пропаганда антитезы «мы» и «они» в той форме, в какой ею занимаются сегодня в Российской Федерации определенные политические и интеллектуальные силы с помощью Запада, ведет, как уже подчеркивалось выше, к исключительно негативным последствиям, так как «нам» априори приписывается почти все отрицательное и омерзительное, а «им» – тоже априори – все позитивное. В этой связи хочу подчеркнуть, что в психологическом смысле человечество не знало в своей истории каннибализма: те, кого съедали, уже по изначальному определению были «нелюди», соответственно к ним просто «невозможно было относиться как к полноценным людям» [7]. Исходя из этой «железной логики», немецко-фашистские захватчики, уничтожившие десятки миллионов человеческих жизней в оккупированных странах Европы, «не совершили» никакого преступления, так как, по расистской идейно-политической концепции, поляки, чехи, евреи, русские, не говоря уже о цыганах и некоторых других жертвах нацизма, были «недочеловеками», людьми низшей расы, рабами немцев. Следует иметь в виду, что в государствах, развязавших или способствовавших развязыванию Второй мировой войны, в ходе которой было уничтожено около 50 млн человек и искалечено около 28 млн [9],

есть большие интеллектуальные и политические силы, желающие по-своему описать причины, характер и последствия самой жестокой и кровопролитной войны. Не только в Германии, но и в Италии, в Испании, в Румынии, в Финляндии и в других государствах, которые в той или иной степени повинны в развязывании войны, были и всегда будут влиятельные силы, в том числе среди ученых-историков, желающие исказить факты истории, причины и последствия войны. Эти силы заинтересованы не в объективном освещении истории Второй мировой войны, а в ее искаженной интерпретации, так как в этом случае они «снимают» определенную долю ответственности за огромные преступления своих государств, совершенные по отношению к другим народам и государствам. Именно по этой причине почти сразу после окончания Второй мировой войны началась ревизия ее итогов, попытки «оригинального», «нетрадиционного» анализа истории всей войны. Среди тех, кто сознательно фальсифицировал историю войны, были офицеры, генералы, политики, общественные деятели, ученые-историки. Все они, разные по национальности, вероисповеданию, социальному статусу, оказались объединенными одной важнейшей идеей – снять со своих государств ответственность за последствия страшных, бредовых идей расизма, фашизма, антисемитизма и русофобии.

К желающим переписать историю Великой Отечественной войны в последние годы добавились многочисленные «специалисты» из стран Балтии и Украины, которые договорились до того, что для них война была вовсе не «великой» и тем более не «отечественной». А победа над германским фашизмом в мае 1945 года, как они утверждают, является лишь «победой сталинского тоталитаризма». Не только в странах Балтии, но даже и в более близкой и родной нам Украине мы видим усилия властей, ученого сообщества по увековечению нацистских пособников. В то же время настоящих освободителей Украины от немецко-фашистских захватчиков там определенные антироссийские политические силы окрестили «оккупантами» и «душителями» свободы украинского народа. Так на наших глазах искажается история не только Великой Отечественной войны, но и многовековая история России и Украины, русских и украинцев.

Следует подчеркнуть, что Ю.А. Жданов, критикуя отечественных и зарубежных «специалистов», всегда приводил убедительные факты и примеры, излагая их доступно и опираясь на свои энциклопедические знания. При этом он, разбирая различного рода фальсификаторов истории советского государства, ангажированных «исследователей», вел себя, как опытный и мудрый гроссмейстер в поединке с заведомо сла-

бым шахматистом – снисходительно. Это особая, я бы сказал, ждановская манера полемики с идейными оппонентами. «Западные и поспешающие за ними петушком-петушком наши рептильные идеологи глубокомысленно подводят фашизм под категорию тоталитаризма, т.е. универсального верховенства государства, – писал он. – При этом введенный двумя беззаботными итальянцами (Амендола и Габетти) в 20-х годах термин никогда не был определен» [2, с. 30]. Здесь ученый-энциклопедист с определенной долей иронии критикует тех ученых и политиков, которые достаточно вольно, т.е. субъективно, интерпретируют такие фундаментальные понятия, как «фашизм» и «тоталитаризм». Замечу, что вольная, научно необоснованная интерпретация таких ключевых понятий в политологии, истории и юриспруденции позволяет определенной части авторов ставить в один ряд, например, фашизм и коммунизм, марксизм и национал-социализм. В статье «Социальная природа фашизма» Ю.А. Жданов показывает сущность этого понятия, дает ему характеристику и поясняет существенную разницу между фашизмом и коммунизмом. Он пишет: «Фашизм как социологическое понятие не сводится к каким-либо одинаковым внешним проявлениям. В Италии эмблемой фашизма была не свастика, а древнеримский мекторский топорик с пучком прутьев. Италия Муссолини, Испания Франко, Чили Пиночета не знали звериного антисемитизма гитлеровцев, и тем не менее они были фашистскими государствами» [2, с. 30]. От себя добавим, что число фашистских государств значительно больше указанных Ю.А. Ждановым. В высшей степени интересным представляется и следующий тезис: «В печати сейчас модны глубокомысленные экзерсисы по поводу родства фашизма и коммунизма. Логика здесь простая: коммунисты репрессировали своих политических противников и нацисты тоже; значит, фашизм и коммунизм идентичны. С равным основанием можно было бы рассуждать об аналогии между пожаром Рейхстага и расстрелом Белого дома (Верховного Совета РСФСР в 1993 году. – *Авт.*)» [2, с. 30]. Действительно, в постсоветский период в Российской Федерации «специалисты» по фашизму и коммунизму (Э. Радзинский, Н. Сванидзе, Е. Киселев и др.), сознательно применяя в доказательствах неправильные доводы, т.е. так называемые софизмы, пытаются доказать, что фашизм и коммунизм – понятия идентичные. Разоблачая эти неправильные доводы, Ю.А. Жданов основательно проанализировал корни и сущность фашизма и сделал ряд принципиально важных выводов. Он убедительно показал, что главная цель немецкого фашизма состояла в уничтожении СССР, в превращении советских народов в рабов нацистов. В этой связи он подчеркивал:

«Главарям нацистского рейха принадлежит приоритет в переименовании нашей страны. Они называли ее «Остраум» – «Восточное пространство». Фашистами делалось все, чтобы расчленив ее» [2, с. 30]. Известно, что Гитлер рассматривал захват Советского Союза как необходимое средство создания «великой Германии», жизненное пространство для немцев. Об этом он писал в книге «Майн Кампф» («Моя борьба»). Советский государственный строй вызывал особую ненависть у Гитлера и его окружения. Геббельс, например, называл его «чумой» и был уверен, что она «будет изгнана из Европы» [2, с. 39]. Он хотел максимально использовать богатые сырьевые ресурсы СССР для организации экономической мощи фашистской Германии [2, с. 39]. Ю.А. Жданов, анализируя социальные корни немецкого фашизма и его главную цель – уничтожение Советского Союза, опирался на богатую источниковую базу, в том числе на материалы Нюрнбергского процесса. Так, он приводит слова ближайшего соратника Гитлера, уполномоченного по оккупации Розенберга, сказанные в 1941 г. в отношении нашей страны: «Германия вступила в последний бой с большевизмом, и этот последний бой в области военной и политической нужно довести до конца. Сегодня мы ищем «крестового похода» против большевизма не только для того, чтобы проводить германскую мировую политику и обезопасить Германскую империю. Мы хотим решить не только временную большевистскую проблему...» [2, с. 39–40]. Таким образом, немецкий фашизм поставил перед собой задачу уничтожения СССР и превращения его в колонию для Германской империи. Нацисты стремились «выкроить из огромной территории Советского Союза государственные образования и восстановить их против Москвы» [2, с. 40]. При этом намечалось создать «Великую Финляндию», «свободную Украину», отсечь Прибалтику и Кавказ [2, с. 40]. Обращаю особое внимание на то, что «нацистские главарь открыто заявили о том, что их целью был не только разгром нашего государства, но и тотальное истребление русского народа» [2, с. 40]. Нацисты фашистской Германии были не единственной политической и военной силой, стремившейся расчленив нашу страну, восстановить отдельные советские (российские) республики и народы против Москвы, подогревать националистические страсти, антирусские настроения, всячески поощрять агрессивный сепаратизм, экстремизм и терроризм. Об этом и сегодня мечтают определенные политические и военные силы, которые прилагают колоссальные усилия по дестабилизации этнополитической ситуации на Северном Кавказе, межнациональных отношений в Российской Федерации. По этому поводу Ю.А. Жданов резонно подчеркивал: «Надо отметить,

что все послевоенные планы Пентагона США («Пинчер», «Бройлер», «Дропшот» и др.) содержали в себе не только ядерную компоненту, но и политическую программу, мало чем отличающуюся от намерений Розенберга: уничтожение советской власти, распад и капитуляцию нашей страны» [2, с. 40]. Такой вывод подтверждается и другими примерами, убедительными фактами, не подлежащими сомнению. Таким образом, нет сомнений в том, что уничтожение или хотя бы максимальное ослабление (экономическое, военное, политическое) нашей страны всегда было важной стратегической задачей ее традиционных оппонентов, среди которых были и остаются США и Великобритания. В этих государствах всегда находились «известные специалисты», стремившиеся писать историю Второй мировой войны «по-своему», т.е. субъективный фактор у них слишком часто становился определяющим в изложении сложных вопросов. При этом западные специалисты, как правило, стараются занижить роль Красной Армии в победе над германским фашизмом, заменяя одну неправду другой. Эти исследователи отрицают, например, руководящую и вдохновляющую роль КПСС в годы Великой Отечественной войны, в целом высокий идейно-патриотический уровень большинства советских солдат, подлинный интернационализм абсолютного большинства советских солдат и т.д. Под знаменем критики культа личности Сталина, необходимости преодоления ошибок и негативных явлений в истории советского государства, в том числе в годы Великой Отечественной войны, некоторые отечественные исследователи-перевертыши, политики, общественные деятели, писатели, журналисты, кинорежиссеры, по существу, стали на путь фальсификации истории войны, очернения героической и тяжелой истории многонационального советского народа. В погоне за сенсациями и сомнительной популярностью отдельные отечественные авторы дошли до того, что ставят в один ряд фашизм и коммунизм, Гитлера и Сталина. Они же пытаются доказать «вину» Советского Союза в развязывании Великой Отечественной войны, так как «Москва потворствовала» агрессивной политике Гитлера.

Поэтому следует, на мой взгляд, аргументированно противостоять экспансии как отечественных специалистов, так и западных, которые настойчиво продолжают ревизовать историю Второй мировой войны, заметно отходя от принципов объективности, правдивости и научности. Российским историкам необходимо давать четкие, научно обоснованные оценки причин, характера и последствий войны, которую фашистская Германия по варварским традициям вела против нашей многонациональной страны.

Фальсификаторам всех мастей следует еще раз напомнить, что Гитлер вероломное нападение на СССР называл «превентивной войной». Нацистская пропаганда доказывала, что война с нашей страной была «необходима», так как нужно было защищать европейскую цивилизацию от «русских варваров», «недочеловеков», «людей низшей расы», «азиатских орд» и т.д. В годы войны Гиммлер, фанатик, как и другие нацистские лидеры и идеологи, жесткой антитезы «мы», т.е. немцы, высшая раса, арийцы, богоизбранная нация, и «они», т.е. славяне, евреи, цыгане и другие «второсортные» нации, низшая раса, издал брошюру «Недочеловек», которую активно распространяли на Восточном фронте и среди гражданского населения Германии. Гиммлер писал: «Пока существует человек на земле, борьба между человеками и недочеловеками является исторической необходимостью» [5, с. 268]. Под «недочеловеками» понимались в первую очередь русские, в целом славянские народы, и евреи [5, с. 268].

Антирусские, антиславянские и антиеврейские настроения были характерны для Германии 20–40-х годов XX в. После революции 1917 г. в России на созданный «образ врага» из русских и России наложилась еще патологическая ненависть нацистов к евреям и славянским народам, особенно к русским. В фашистской Германии борьба против русских и советской России представлялась как «необходимая схватка» против злейшего врага немецкой нации, как война не на жизнь, а на смерть, как война «высшей расы» с «низшей расой». Нацистская пропаганда создала образ врага из русских и евреев – идеологический и психологический стереотип, позволяющий строить политическое поведение в условиях дефицита проверенной и точной информации о противнике, о его желаниях и замыслах. Образ врага, как правило, коренится в стереотипах животного поведения, сформированных борьбой за существование. Одним из таких стереотипов является установка «съесть или быть съеденным», которая, как правило, подкрепляется принципом политической бескомпромиссности «борьба не на жизнь, а на смерть». Исходя из этого, нацисты стремились полностью уничтожить врага, т.е. русских, евреев и поддерживавших их народы. Война против советской России изначально планировалась как война на истребление «недочеловеков». Истреблению подлежало все население нашей страны. Конечно, уничтожить столько десятков миллионов русских, украинцев, белорусов, евреев и других народов СССР в одночасье было невозможно. Но был разработан план уничтожения, т.е. процесс должен был иметь поэтапный характер. В «демографической политике» нацистской Германии все это было предусмотрено с немецкой педантичностью.

Гитлер, один из главных архитекторов пропаганды «теории высших и низших рас», рассматривал дореволюционную Россию как классический пример государственного образования, в основе которого он видел господство «германского элемента», т.е. доминирование высшей расы над отсталой славянской массой, низшей расой. В книге «Mein Kampf» («Моя борьба») в главе, посвященной России, Гитлер писал: «Образование русского государства не было результатом государственно-политических способностей славянства, а было в большей степени чудесным примером государственно-образующей деятельности германского элемента в неполноценной расе» [5, с. 270]. Таким образом, по логике нацистов фашистской Германии, нападение Гитлера на СССР было не только «превентивной войной», оно было во всех отношениях «оправдано», так как немцы воевали за возвращение территорий, принадлежащих когда-то «германскому элементу». Из этой «логики» вытекало право нацистской Германии на восточные территории, право на физическое уничтожение десятков миллионов славян, евреев, других народов на оккупированных землях.

Ю.А. Жданов подчеркивал: «Одним из дремучих пережитков темного, архаического сознания является настороженное, подозрительное, враждебное отношение к представителям иных племен, рас и народов. Черты национализма можно обнаружить даже у античных греков, считавших всех остальных людей варварами. Еще в те времена родились понятия ксенофобии – неприятия чужих, ксенолазии – изгнания инородцев. Расисты встречались среди людей разных эпох и народов. Расистских взглядов не чужды были французский аристократ Гобино, один из основателей Британской империи еврей Дизраэли (лорд Биконсфильд), российские черносотенцы» [2, с. 34–35]. Расистские взгляды не чужды были З.Гамсахурдиа и его ближайшему окружению. Именно при них появился в «свободной» Грузии пресловутый лозунг «Грузия для грузин!» [10], на многие годы определивший фашистскую внутреннюю политику многонациональной страны, которая закончилась геноцидом южных осетин в августе 2008 г. и признанием Республики Южная Осетия и Республики Абхазия. Об этом четко и ясно высказался лидер партии «Справедливость» (Грузия) И.Г. Гиоргадзе: «Как когда-то Германия Шиллера и Гете в одночасье встала под вытянутую руку Гитлера, так и Грузию времен ее первого президента (Гамсахурдиа. – **Авт.**) охватил всплеск пещерного национализма» [10]. Национализм, как известно, «распространен во всем мире, проявляется в общественной жизни практически всех стран, но приобретает особую опасность в многонациональных,

многоэтнических странах» [7, с. 195]. В таких, например, как Россия, Германия, Турция, Грузия, Украина и т.д. Заметим также, что национализм многолик и разнообразен. Его опасность состоит в том, что он может выступать не только в облике расизма, фашизма, но и под утонченной маской демократизма и либерализма. Характеризуя эту сторону проблемы, Ю.А. Жданов подчеркивал: «Гитлер с откровенным цинизмом говорил, что нацистская пропаганда должна ориентироваться не на разум, а на чувства, не на объективные истины, а на инстинкт. Сейчас уже мало кто знает, но стоит напомнить, как это делалось. Для разжигания националистических и захватнических эмоций на митингах и в средствах массовой информации в толпу летели выкрики: «Народ без пространства!», «Крови и почвы», «Германия, пробудись!» В ответ звучал массовый ритуальный отклик: «Мсть! Мсть! Мсть!» Тяга к мистике, иррационализму – характерная черта идеологии фашизма. Фашистские идеологи были, конечно, против материализма, за идеализм – идеализм германского духа, крови, расы, сверхчеловека» [2, с. 35–36]. Примечательно, что в разжигании националистических эмоций в разных странах и у разных народов успешно срабатывают одни и те же методы, приемы. Так, например, в Грузии времен З.Гамсахурдиа проводились массовые митинги в поддержку «курса З.Гамсахурдиа», где ораторы-«демократы» кричали соотечественникам: «Грузия для грузин!», «Никаких автономий в Грузии!», «Осетины – мусор, который нужно вымести грузинской метлой!», «Абхазия – это Грузия!», «Осетины и абхазы являются задержавшимися гостями на гостеприимной земле Грузии» и т.д. В ответ этим горе-ораторам звучали ритуаль-

ные отклики: «Ни одного осетина не будет на земле Самачабло!» (Южной Осетии. – **Авт.**), «Осетины, убирайтесь на свою историческую родину – в Северную Осетию!», «Абхазия – это исконная земля Грузии!», «Предки абхазов пришли в Грузию в XVII–XVIII веках с Северного Кавказа», «Вперед на Цхинвали!», «Защитим Грузию от врагов» и т.д. Идеологи современного грузинского фашизма тоже были и остаются против материализма, за идеализм – идеализм великого грузинского духа, чистой грузинской крови, высшей грузинской расы, богоизбранных грузин и т.д. Они всегда старались осознать себя, грузинскую нацию, как особую целостность («мы») через непримиримое противопоставление южным осетинам, абхазам, другим негрузинским народам Грузии («они»). Основу антитезы «мы» и «они» в грузинском обществе составляли ярко выраженные признаки и политические принципы, которые окончательно отделили Грузию от Южной Осетии и Абхазии.

Краткие выводы. Интерес к истории Великой Отечественной войны, в целом Второй мировой войны, будет и дальше возрастать. И это вполне объяснимо. Она имеет не только познавательное, но и большое практическое значение для многих стран и народов, особенно бывшего СССР. Не секрет, что историю Великой Отечественной и Второй мировой войн уже более 60 лет определенные влиятельные силы во многих государствах, особенно в тех, которые повинны в их разрывании, упорно пытаются исказить, переписать заново, внести существенные коррективы, чтобы снять с себя страшную ответственность за пропаганду немецкого расизма, фашизма, злодеяний, от которых мир содрогнулся.

Литература

1. Жданов Ю.А. Советский Союз спас цивилизацию Европы // Избранное в 2-х томах. Том 2. – Ростов-на-Дону, Издательство СКНЦ ВШ. 2001. С. 3.
2. Жданов Ю.А. Социальная природа фашизма // Избранное в 2-х томах. Том 2. – Ростов-на-Дону, 2001. С. 29.
3. Юферова Я. Эдуард Шеварднадзе: «Я думал, жизнь закончилась» // Комсомольская правда, 1993, 12 октября.
4. Большой энциклопедический словарь (Издание второе, переработанное и дополненное). Москва-Санкт-Петербург. Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1997. С.423.
5. Дрожжин С.Н. «Овладение историей» (К оценкам Великой Отечественной войны в Германии) // Покушение на великую Победу. – М., Издательство Алгоритм, Издательство Эксмо. 2005. С. 267.
6. Жданов Ю.А. Империалистическая сущность немецкого расизма // Избранное в 2-х томах. Том 2. – Ростов-на-Дону, 2001, с.27.
7. Политология. Энциклопедический словарь. Издательство Московского коммерческого университета. – М., 1993. С. 203.
8. Жданов Ю.А. Государство – континент // Избранное в 2-х томах. Том 2. Ростов-на-Дону, 2001, с.272.
9. Советская историческая энциклопедия. Т.3. М., Государственное научное издательство «Советская энциклопедия», 1963. С. 871.
10. Гиоргадзе И.Г. Долгая дорога к Храму // Известия, 2009, 1 июня.

