



Е.В. Баскаева

Этническая фобия как разрушительная сила

(политологический аспект)

Е.В. Баскаева*

Войны начинаются в умах людей.

*Преамбула Устава
ЮНЕСКО (1946)*

В России с давних пор культивировались различные образы внутренних и внешних врагов. В постсоветский период сформировалась «необходимость» нового образа, который виноват во всех бедах, в том числе даже в низкой заработной плате большинства населения и увеличении коммунальных платежей. Это такой образ, который направляет недовольство общества от социально-экономических проблем в ту сторону, которая определенным политическим силам более выгодна. В последние годы эту роль играют представители коренных народов Северного Кавказа.

Образ врага развивается искусственно, но создается и изначально складывается из негативных ассоциаций. С крушением СССР пала и прежняя система ценностей, которая остро нуждалась в замене национальной идеей. Национальная идея оказалась националистической. Многие социальные конфликты приобрели этническую окраску, национальные предубеждения стали реальной угрозой для Российской Федерации. Психологическая дистанция между российскими народами постепенно увеличивалась. Нарастала жестокость. Происходили террористические акты, которые ломали психологический климат в опасном регионе. Северный Кавказ – это неотъемлемая часть Российской Федерации. Таким образом, если накаляются этнические отношения на Северном Кавказе, то подрывается стабильность в Российской Федерации.

С конца 80-х годов XX века этнополитическая ситуация на Кавказе была крайне накалена. Конфликты и войны между Абхазией и Грузией, Южной Осетией и Грузией, Ингушетией и Северной Осетией, Российско-Чеченские войны отразились на оттоке русского населения с Северного Кавказа. Именно поэтому небеспопечно чувство неприязни к кавказцам. И сейчас, в XXI

веке, вместо того чтобы тушить тлеющий костер обид и ненависти прошлого столетия, отдельные личности его разжигают.

Этническая фобия развивается и становится опасной разрушительной силой. Результатом этнического насилия является страх, который «искажает этнические образы, убивает доверие и является одной из самых сильных эмоций, побуждающих к действию» [8]. Безнаказанность распускает руки антикавказских националистов, а поддержка со стороны отдельных политических лидеров, в том числе депутатов Госдумы, воодушевляет. Примером является выступление 20 января 2011 года в программе «Поединок» на канале «Россия» Владимира Жириновского, который заявил, что «кавказцы не умеют и не хотят работать, не учатся», что «они все захватили». А русские, по словам лидера ЛДПР, нуждаются в защите от «наглого поведения кавказцев» [6]. То есть происходит стереотипное приписывание целому народу и региону отдельных негативных черт. Жириновский создал врага в виде кавказцев. Своими провокационными высказываниями он унижает, дискриминирует их. Но, как известно, мысль предваряет действие. Поэтому такого рода побудительные слова, тем более из уст влиятельного в России политика, чрезвычайно опасны.

Игорь Лебедев предложил внести в Конституцию РФ следующую поправку: вместо «мы, многонациональный народ Российской Федерации» написать «мы, русский и другой многонациональный народ Российской Федерации», добавив, что «объединение русского народа должно стать национальной идеей» [3]. Владимир Жириновский и его сын Игорь Лебедев в течение долгого времени создают враждебный образ Северного Кавказа, тем самым подбивая националистически настроенные группы к противоправ-

* Баскаева Е.В. — аспирант СОГУ.

ным действиям. С критикой на провокационные заявления отреагировали многие общественные и политические организации. Члены Собрания представителей Владикавказа справедливо отметили, что «предлагая уставшему от проблем населению страны образ «виновника всех бед – кавказца», можно достичь только одной цели – развязать гражданскую войну» [6]. Лидеры ЛДПР пропагандируют великодержавность русской «сверхнации» и насаждают убеждения, что кругом враги, с которыми надо вести борьбу, при этом забывая, что «шовинизм и национализм, в какой бы форме они себя не проявляли, являются злейшими врагами Российской Федерации, ее государственности, ее авторитета на международной арене» [2].

На наш взгляд, существование образа врага многим очень выгодно, а именно тем, кто обогащается на сбыте оружия и человеческом горе, использует этнические столкновения как отвлекающий предмет.

Этническая фобия развивается в различных формах. Одной из них является вера в превосходство своей нации, ее особое предназначение. Примером служит выступление Дмитрия Рогозина на Мировом политическом форуме в Ярославле в 2011, где он открыл секцию «Глобальная безопасность и локальные конфликты» докладом «Национальный вопрос в современной России и Европе». Рогозин называет «русский вопрос» «главным нервом современной российской политики», который находится в положении «дискриминируемого большинства». При этом, по его мнению, «главной линией напряженности» является конфликт между русскими и выходцами из республик Северного Кавказа. Поэтому Рогозин требует «справедливости для русского народа». Вице-премьер Правительства Российской Федерации подчеркнул, что главным принципом плана борьбы за модернизацию должна стать «ренициализация русского народа» [1]. Невольно вспоминается, как Т. Герцель сказал, что нация – это историческая группа людей, сознательно спаянных друг с другом и сплавляемых существованием общего врага. Господин Рогозин тоже считает, что только наличие врага, причем внутреннего, может сплотить русский народ.

Нынешние руководители и политические лидеры страны должны четко осознавать, что их националистические лозунги и высказывания могут активно способствовать развалу Российской Федерации, угрожать миру и стабильности на ее земле. Как известно, одной из основных причин обостренных осетино-ингушских отношений, приведших к вооруженному нападению национал-экстремистов на Северную Осетию в 1992 году, является принятие Верховным Сове-

том РСФСР 26 апреля 1991 года Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов». Данный закон противоречит Конституциям Российской Федерации и Республики Северная Осетия-Алания, так как согласно статье 67, части 3 Конституции Российской Федерации «границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия», «утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации относится к ведению Совета Федерации» (статья 102, пункт «а» части 1, Конституции Российской Федерации) [4]. Принятие Закона «О реабилитации репрессированных народов», а именно положение о территориальной реабилитации, послужило «легитимным» толчком для активизации ингушских экстремистов. Однако ошибки, совершенные в конце XX века, ставшие причиной гибели сотен людей, а также чувства ненависти друг к другу народов одной страны, повторяются отдельными лидерами с антироссийскими настроениями и в XXI веке. Уроки опыта не усвоены. Так, например, депутату Народного Собрания Республики Ингушетия, а затем его председателю Махмуду Сакалову до сих пор кажется, что проблема беженцев из Пригородного района должна решаться «на основании Закона «О реабилитации репрессированных народов», вступившего в силу в 1992 году. Сакалов подчеркивает, что «там ясно сказано, что отнятые территории должны вернуться к их владельцам. Значит, незаконно переданный осетинам Пригородный район должен быть включен в состав Ингушетии». При этом, показывая свою юридическую неграмотность, заявляет, что «мы – граждане России и должны соблюдать ее Конституцию, которой предусмотрена свобода передвижения» [5]. Нужно заметить, что данный комментарий был дан в 2005 году (!), то есть совершаются те же ошибки, которые привели к кровавой бойне в 1992 году. М. Сакалов, в сущности, способствует тому, чтобы в сознании многих читателей сформировался образ врага, позволяющий агрессивно вести себя в условиях межнационального противостояния. Печально, что человек, занимающий такой высокий пост, роняет противоречивые фразы вроде «Мы – граждане России и должны соблюдать ее Конституцию», но в то же время говорит про «незаконно переданный осетинам Пригородный район», который был оставлен в составе Северо-Осетинской АССР высшим политическим руководством РСФСР и СССР. М. Сакалов критикует «несговорчивых осетин» и допускает непозволительные неточности. Ингушский лидер доказывает, что его народ испытывает самые большие лишения, однако он игнорирует очевидное и общеизвестное. «И если старейшина выносит решение, обе стороны соглашаются

с ним, даже если кто-то остается недовольным» [5] – старейшины в федеральном центре еще в 1957 году вынесли свое решение, хотя довольными должны были остаться все, ведь территория Чечено-Ингушской АССР расширилась, так как в нее были включены Каргалинский, Шелковский и Наурский районы, принадлежавшие до 1957 года Ставропольскому краю.

Проблема несовершенства Закона «О реабилитации репрессированных народов» подталкивает ингушей и в настоящее время на территориальные претензии. В беседе с корреспондентом «Кавказского узла» Мусса Хаматханов, сотрудник правозащитной организации «Ахки-Юрт», куда входят вынужденные переселенцы из селения Ахки-Юрт (Сунжа) Пригородного района и вынужденные переселенцы из других населенных пунктов Пригородного района, которые объединились для восстановления своих прав и возвращения Пригородного района Северной Осетии под юрисдикцию Ингушетии, сделал ак-

цент на том, что «уже более 60 лет незаконно отторгнутая территория Пригородного района не возвращается нам, хотя и был принят Закон «О реабилитации репрессированных народов», согласно которому должна быть проведена и территориальная реабилитация» [7]. Хаматханов тревожит погасший вулкан, но пораженные национализмом люди склонны к конфликтам даже в мирные дни.

Нельзя вновь и вновь развязывать кровавые конфликты, нагнетать обстановку и усиливать образ врага. В условиях модернизации российского общества осетинам и ингушам следует учиться акцентировать внимание на том, чтобы господствовала не военная сила, а добрососедство и сотрудничество, происходил обмен достижениями науки и техники, ценностями культуры на пользу обоих народов. Избавление от растраты ресурсов на военные нужды позволит направить плоды труда исключительно на социальный и духовный подъем.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Володин М.** Дмитрий Рогозин: «Русский вопрос – главный нерв современной российской политики» // Комсомольская правда, 8 сентября 2011. Режим доступа: <http://kp.ru/daily/25750.4/2736690/>
2. **Гатеев В.М.** Межнациональные противоречия на Северном Кавказе и поиски вариантов их решения // Дарьял, № 1, 2006. Режим доступа: http://www.darial-online.ru/2006_1/gateev.shtml
3. **Игорь Лебедев:** Русские должны быть первыми! // Аргументы и факты, 16 февраля 2011. Режим доступа: <http://www.aif.ru/society/article/40933>
4. **Конституция** Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.constitution.ru/>
5. **Молохов Г. Махмуд Сакалов:** «Власть должна диктовать

условия». Режим доступа: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=56&tek=3648&issue=106>

6. **Мурадов М., Фарниев З., Самедов Т.** Кавказ требует лишить Владимира Жириновского поста вице-спикера // Коммерсантъ-Online, 28 января 2011. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/Doc/1574877?stamp=634592272391243671>

7. **Президент** Ингушетии: вопрос о границах республики должен быть решен до конца года. Режим доступа: <http://kvkz.ru/knews/ing/2032-prezident-ingushetii-vopros-o-granicakh.html>

8. **Солдатова Г.У.** Психология межэтнической напряженности. – М.: Смысл, 1998. Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/264754/>

