



Р.М. Никаев

# К вопросу изучения национальной безопасности Российской Федерации

Р.М. Никаев\*

Термин «национальная безопасность» во второй половине 40-х гг. XX в. ввели в научный и политический оборот США. После удачного для них во всех отношениях завершения Второй мировой войны Соединенные Штаты оказались единственной сверхдержавой, обладавшей огромными возможностями воздействия на мировое общество. По заданию правительства американские эксперты и аналитики занялись разработкой вопроса. За короткое время «они выработали концепцию национальной безопасности, затем на ее базе разработали доктрину госбезопасности, которая дала основное направление для всех действий госаппарата. Помимо доктрины, они приняли в 1947 г. закон «О национальной безопасности», который обязывал все государственные структуры вести строго определенную политику» [1].

В Советском Союзе ответственность за безопасность была разделена между отдельными ведомствами. Так, за военный аспект отвечало министерство обороны, за государственный – КГБ, внутренний – МВД. Координировало и контролировало их деятельность Политбюро ЦК КПСС. Решения иной раз принимались без всестороннего анализа. К примеру, решение о вводе ограниченного контингента советских войск в Афганистан (декабрь 1979 г.) Политбюро приняло без учета отрицательного мнения аналитиков и экспертов МИДа и Генштаба ВС [2].

В постсоветской России проблему обеспечения безопасности, по сути, свели к копированию американской модели, не наполнив ее при этом внутренним содержанием. Например, должность помощника президента по вопросам национальной безопасности является одной из ключевых в политическом истеблишменте США. В ельцинский период должность секретаря Совета Безопасности являлась ритуально декоративной, а

при В.В. Путине и Д.А. Медведеве стала местом почетной ссылки или своего рода «утешительной пилюлей» для отставленных политиков. В январе 1992 г. был принят, а 5 марта 1992 г. вступил в силу Федеральный закон № 2446-1 «О безопасности» [3]. Закон оказался непроработанным, поскольку не содержал правового механизма обеспечения безопасности государства и общества. Его неэффективность наиболее выпукло проявилась в ходе «либеральных реформ», когда он не смог защитить население России от неприемлемых социальных издержек гайдаровской политики «шоковой терапии».

Термин «национальная безопасность» в нашем официальном лексиконе появился в декабре 1997 г., когда Указом Президента РФ № 1300 была принята «Концепция национальной безопасности Российской Федерации» [4]. Она оказалась практически не востребованной. В Концепции были перечислены внутренние и внешние угрозы для России. При этом разработчики допустили принципиальную ошибку, акцентировав внимание на перечне проблем. В то же время не было сформулировано, какие ценности нуждаются в нашей защите и что мы (общество, государство) для этого готовы сделать. В январе 2000 г. указом и.о. Президента РФ В.В. Путина была утверждена новая редакция Концепции национальной безопасности РФ [5]. При этом не были устранены неточности предшествующего документа. Относительный период стабилизации 2000–2008 гг. в РФ, продолжающийся процесс глобализации, изменение расклада сил в мировой политике после 8 августа 2008 г.<sup>1</sup>, мировой экономической кризис способствовали появлению «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» [6]. Новый документ [7] был призван устранить противоречия, имевшие место в прошлом. В частности, первый абзац преамбулы Концепции

\* Никаев Р.М. – преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин Кабардино-Балкарского государственного университета. 18 августа 2008 г., в день открытия Олимпийских игр по приказу президента Грузии М. Саакашвили грузинская армия атаковала позиции российских миротворцев в зоне грузино-осетинского конфликта. Россия была вынуждена вмешаться в конфликт и с помощью военной силы принудила агрессора (Грузию) к миру на своих условиях.

национальной безопасности трактовал ее как обеспечение в РФ безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз. В то же время во втором абзаце преамбулы речь уже шла о безопасности многочисленного народа Российской Федерации [8]. С другой стороны, принимая различные документы о национальной безопасности, государство, по сути, признавало, что действующий ФЗ «О безопасности» не отвечает современным реалиям, а также Конституции РФ.<sup>2</sup> Таким образом, государство должно решить две взаимосвязанные задачи. Первое. Определить те базовые ценности, которые оно готово отстаивать и защищать в любых условиях. Второе. Определив сумму ценностей, имеющих непреходящее значение для многонационального народа<sup>3</sup> Российской Федерации, необходимо зафиксировать их в новом федеральном законе «О национальной безопасности». Так, США после самороспуска Варшавского договора<sup>4</sup> и распада СССР пересмотрели свои взгляды на основные критерии национальной безопасности. Администрация Б. Клинтона, 42-го Президента США (1993–2001 гг.) поставила во главу угла экономические интересы США. Подобный подход объясняется «стремлением США к формированию однополярного мира, а также закреплению за собой права на одностороннее применение вооруженных сил на основании эгоистических национальных интересов вне мандата Совета Безопасности ООН» [9]. В отечественном экспертном сообществе уже длительное время идет дискуссия по вопросам безопасности. Наиболее актуальными являются рассуждения о том, что Россия собирается защищать сегодня и в будущем. Несмотря на различные подходы, все участники пришли к консенсусу в вопросе о необходимости принятия и развития нового закона «О национальной безопасности». Обобщая

взгляды и различные подходы, следует, на мой взгляд, выделить следующие факторы: территорию, население, материальные ресурсы (природные и созданные трудом предыдущих поколений) и цивилизацию, или образ жизни, самобытность населяющих Россию народов.

**Фактор первый – территория.** Ни одно государство с тысячелетней историей не понесло таких территориальных потерь в XX веке, как Российская империя после Октябрьской революции 1917 г. и Российская Федерация после распада СССР.<sup>5</sup> В Конституции РФ ничего не сказано о государственных границах. В статье 67 говорится о «территории Российской Федерации», но нет упоминания о государственной границе. Отсюда территориальные претензии соседних государств. Например, Япония жестко и последовательно добивается возвращения ей южнокурильских островов.<sup>6</sup> В то время как российская сторона ведет разговор о поиске компромисса. При этом не учитывается то, что никакого компромисса в территориальном вопросе не может быть, когда речь идет о национальной территории суверенного государства.

**Фактор второй – население.** По данным Росстата, все эти годы у нас наблюдалось превышение убыли населения над рождаемостью [10]. В последнее время процесс немного замедлился, однако перелома не произошло. Определенная часть населения страны (пенсионеры, работники бюджетной сферы и др.) вынуждена существовать в рамках так называемого прожиточного минимума [11]. Не случайно в одном из последних прижизненных интервью А.И. Солженицын в качестве национальной идеи предложил рассматривать сбережение народа [12]. В то же время до сих пор похоронены не все наши солдаты, погибшие в Великой Отечественной войне<sup>7</sup>. По сей день не

<sup>2</sup> В пункте «ж» ст. 83 Конституции указано на необходимость принятия Федерального закона, определяющего статус учреждаемого ею Совета Безопасности Российской Федерации. – Конституция РФ (принята 12.12.1993 г.), глава 4, статья 83, пункт «ж».

<sup>3</sup> Там же. Глава 1, статья 3, пункт 1.

<sup>4</sup> Варшавский договор «О дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи», подписан Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, СССР и Чехословакией 14 мая 1955 г. на Варшавском совещании европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе. Вступил в силу 5 июня 1955 г., после сдачи на хранение Польше как стране-депозитарию ратификационных грамот всеми участниками договора. Албания с 1962 г. участия в работе В. д. не принимала; в сентябре 1968 г. она в одностороннем порядке денонсировала договор. – Большая Советская Энциклопедия. М., 1977. Электронная версия.

<sup>5</sup> После Октябрьской революции (1917 г.) от России отделились Финляндия, Польша, Прибалтика, Закавказье, Западная Белоруссия и Западная Украина. Победа в гражданской войне позволила вернуть Закавказье, Восточную Белоруссию и Восточную Украину. В 1939 г. Восточная Белоруссия и Восточная Украина в составе СССР воссоединились с Западной Белоруссией и Западной Украиной соответственно. В 1940 г. в состав СССР вошли на правах союзных республик Латвия, Литва и Эстония, Бессарабия и Северная Буковина. С распадом СССР Россия формально и фактически утратила исторически принадлежавшие ей территории – Прибалтику, юго-восточную часть Украины и Крым, северную часть Казахстана и др. Юго-восток Украины и Крым, Северный Казахстан в основном заселены этническими русскими.

<sup>6</sup> Проблема принадлежности южных Курильских островов – территориальный спор между Японией и Россией, который является неурегулированным со времени окончания Второй мировой войны. После войны все Курильские острова перешли под административный контроль СССР, однако ряд южных островов – Итуруп, Кунашир, Шикотан и группа островов Хабомай – оспариваются Японией. В России спорные территории входят в состав Курильского и Южно-Курильского городских округов Сахалинской области, в Японии – в состав уездов Эторофу, Сикотан, Кунасири и Хабомай субпрефектуры Намуро префектуры Хоккайдо. Проблема принадлежности южных Курильских островов является основным препятствием для полного урегулирования российско-японских отношений.

установлены имена и судьбы военнослужащих, погибших и пропавших без вести в 1994–1996 и 1999–2004 годах на территории Чечни [13], не говоря уже об Афганистане.<sup>8</sup>

#### **Фактор третий – материальные ресурсы.**

Это природные богатства (живая природа и полезные ископаемые), а также то, что создано руками человека. Президент РФ в ежегодном послании (2009 г.) Федеральному Собранию был вынужден констатировать, что «мы до сих пор живем за счет эксплуатации советского наследия» [14]. Если не произойдет перелома к лучшему, то Россия рискует оказаться среди стран третьего мира или утратить суверенитет.

**Фактор четвертый – цивилизация.** Российская империя и Советский Союз стали мировыми державами в первую очередь благодаря духовной основе и территории, а не экономической составляющей. Западные масс-медиа продолжают муссировать мысль, что Россия представляет собой случайное соединение отсталых народов. По сути, это мнение тождественно гитлеровскому тезису о том, что Россия – колосс на глиняных ногах. Помня печальную участь германской армии, когда Запад не смог победить нас военным путем, они предпочитают теперь вести против нас информационную войну. Сегодня западные адепты пытаются навязать нам свой образ жизни и так называемые «ценности» свободного мира. Альберт Гор, кандидат в президенты США (2000 г.), заявил, что «потребительско-ры-

ночное мировоззрение ведет нацию в пропасть» [15]. Другим каналом воздействия на сознание и психику человека стали современные средства массовой коммуникации. Сегодня не только западные, но и «российские СМИ (либерального направления. – **Авт.**) способны нанести такой ущерб национальной безопасности, который не смогли бы нанести ей все спецслужбы мира, враждебные России» [16]. В научном и политологическом сообществе не первый год идет дискуссия о так называемом «плане Даллеса» [17]. В то же время очевидно, что, независимо от подлинности, положения «плана Даллеса» совпадают с информационной агрессией, которой подвергался СССР с 1943 г., а впоследствии и Россия с начала 90-х годов XX века по настоящее время [18]. Свободные СМИ сфабрикованные мифы выдают за подлинную информацию, в это время реальная картина искажается в выгодном заказчику свете. Как заметил Ф. Ницше, «факты не существуют – есть только интерпретации» [19]. В перспективе Россия может стать страной, отрезанной от религиозных и культурных корней, где общество ориентировано только на потребление. Манипулируя сознанием через осмеяние истории, культуры, веры и традиций, человека отрывают от корней, под маской реализма демонстрируется низменное. Все это делается в развлекательной форме, скрывающей опасное содержание. Смена идеологического курса на экономический ведет государство к распаду. Так, за

<sup>7</sup>Тутакаев Д. Уникальный поисковый батальон выводят из боя. // [http://nvo.ng.ru/realty/2010-03-26/1\\_batalion.html](http://nvo.ng.ru/realty/2010-03-26/1_batalion.html) Баева А. 67 лет спустя... В редакцию «Газеты Юга» позвонили из Крымска Краснодарского края: рядом с городом на высоте 121,4 найдены останки четырех солдат, одним из которых оказался разведчик Федор Кокоев, уроженец села Куян Терского района. Заместитель руководителя поисковой организации «Набат» Евгений Порфирьев рассказал корреспонденту «Газеты Юга»: «Фёдор Кокоев погиб в 1943 году во время взрыва и был похоронен с тремя товарищами в блиндаже в 6 км к северо-западу от города Крымска. У одного из них был котелок с фамилией Сокол. Определить имена остальных смогли по документам о погибших 277-ой отдельной разведроты: указывалось, что с Соколом похоронены три бойца, в том числе Кокоев. Сейчас мы занимаемся разделением останков. После этого ожидаем, когда родственники всех четырех бойцов приедут за ними. Может получиться, как в фильме «Красный снег»: родные встретятся на могиле героев. Груз-200 родные смогут перевезти на родину, и с почетным караулом прах солдата будет предан земле, например, рядом с могилой матери бойца. Возможно, родные согласятся похоронить его здесь, на «Сопке героев», где мы его нашли». В селе Куян корреспондент «Газеты Юга» отыскал брата и двух сестер Фёдора Кокоева – 70-летнего Владимира, 79-летнюю Венеру и 76-летнюю Елену. Услышав новость, они не смогли сдержать слез: – 67 лет прошло. Думали мы, жив он. Во время войны пришло извещение о том, что он погиб или без вести пропал, не помним. Но мать до последнего верила, что он жив. К гадалкам ходила, и они говорили: «Жив он, женился и не может пока приехать». Ему всего 17 лет было, когда он ушел в армию. Он на «отлично» закончил школу, поступил в нальчикский пединститут. Хотел стать учителем русского и литературы, говорил нам: «Смотрите, я выучусь и вас буду учить». А потом война началась, институт закрыли, и он вернулся в Нальчик. А тут в селе парторг Батырбек Каиров заявил: «Молодежь нашу фашистам не отдадим», и 18 комсомольцев отправил на фронт. Мать говорила ему: «Он же ребенок еще», но все равно послали. И он не вернулся... И фотокарточки от него не осталось. Рано умер он, ничего в жизни не видел. Даже невесты у него не было. А сам парторг этот всю войну по лесам прятался... // Газета Юга. № 44, 2009, 29 октября. С. 1. Фёдор Кокоев похоронен на «Голубой линии» // Газета Юга. № 25, 2010, 24 июня. С. 1.

<sup>8</sup> Советские войска вошли в Афганистан в декабре 1979 года и покинули эту страну 15 февраля 1989 года. За девять лет, один месяц и 18 дней войны «интернациональный долг» выполняли 620 тыс. военнослужащих и 21 тыс. гражданских специалистов. Группировка советских войск в стране составляла 80–140 тыс. человек. Потери, по официальным данным, – 14 453 человека, из которых 9 511 погибли в боях, 2 386 умерли от ран, а остальные стали жертвами несчастных случаев (покончили с собой либо умерли от болезней). В среднем советский контингент войск в Афганистане ежегодно терял по четыре человека. Награждены 200 153 военнослужащих (каждый третий), из них 10 995 – посмертно. За годы войны 417 военнослужащих пропали без вести или оказались в плену. 119 удалось освободить. 97 из них вернулись в СССР, 22 поселились в других странах. Забытый полк. Розыск россиян, пропавших без вести в афганской войне, продолжается до сих пор. Справка «НИ» // <http://www.newizv.ru/news/2009-02-17/105626/> Почтарев А.Н. Прокляты и забыты? Трудно искать пропавших без вести в Афганистане, но еще труднее преодолевать равнодушие собственных чиновников. // [http://nvo.ng.ru/wars/2004-02-13/7\\_afgan.html](http://nvo.ng.ru/wars/2004-02-13/7_afgan.html)



последние годы не построено ни одно инновационное производство. В то же время с нуля возводятся различные гипер- и супермаркеты, где в основном продаются импортные промышленные и продовольственные товары. Утрата самобытности является одной из самых страшных угроз национальной безопасности России. Самое главное – отсутствует идеология. Государственная идеология на Северном Кавказе исчезла в эпоху перестройки. Освободившееся место заняли различные теории этнической и религиозной феноменальности. Далее появились всевозможные концепции автохтонности одних и пришлости соседних народов. Попытка завалить регион деньгами не решит, а усугубит проблемы. В современном мире можно найти немало количество людей, готовых убивать за деньги, но нельзя найти стремящихся умереть за деньги. Террористки-смертницы, осуществившие самоподрыв в московском метро (29 марта 2010 г.) сделали это во имя определенных идей, но не за деньги. Сложившаяся сегодня ситуация является ярким примером неспособности как федеральной, так и местной власти по настоящему понять и умиротворить регион. И одна из основных причин такой неспособности – отсутствие во властных структурах настоящих специалистов по Северному Кавказу. Необходи-

мо организовать комплексное изучение региона. Для организации эффективного противодействия необходимо, чтобы ситуация на Северном Кавказе, история, культура, быт и взаимоотношения народов стали предметом специальных исследований Российской академии наук. Наилучшим вариантом (по примеру Института Дальнего Востока) стало бы создание Института Кавказа. Сейчас политика государства на Северном Кавказе свелась к ликвидации последствий тех или других событий, явлений.

**Краткие выводы.** Национальная безопасность РФ – единое целое, поскольку не может быть частной или региональной безопасности. Президент страны как гарант Конституции от имени Российской Федерации должен четко обозначить цели и политику государства на Кавказе. Р.Г. Абдулатипов сказал, что «Россия пришла на Кавказ не воевать с народами (Кавказа), а защищать свои интересы» [20]. Исходя из этого, позицию федерального центра можно сформулировать следующим образом. Первое. Северный Кавказ неотъемлемая часть России. Второе. Ни о каком самоопределении или независимости от России не может быть речи. Третье. Российская Федерация, если потребуют обстоятельства, будет защищать свои интересы на Кавказе, не исключая применения силы.

## Литература

1. Закон США «О национальной безопасности» // <http://www.nationalsecurity.ru/library/00031>
2. Гриневский О.А. Тайны советской дипломатии. – М., 2000. С. 312–314.
3. Интернет-сайт Совета Безопасности Российской Федерации. Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности». <http://www.scrf.gov.ru/documents/20.html>
4. Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. №52. С.5909.; <http://www.iso27000.ru/zakonodatelstvo/ukazy-prezidenta-rf/konceptiya-nacionalnoi-bezopasnosti-rossiiskoi-federacii>
5. Интернет-сайт Совета Безопасности Российской Федерации. Концепция национальной безопасности Российской Федерации (в редакции Указа и.о. Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. № 24). <http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html>
6. Интернет-сайт Президента РФ. Указ Президента Российской Федерации № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года». <http://graph.document.kremlin.ru/doc.asp?ID=52295&PSC=2&PT=3&Page=1>.
7. Интернет-сайт Президента РФ. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. [http://news.kremlin.ru/ref\\_notes/424](http://news.kremlin.ru/ref_notes/424).
8. Собрание законодательства Российской Федерации, 2000. № 2. С. 170.
9. Соколов А. Обеспечение национальной безопасности России. // Обозреватель, 2008, № 4, с. 6.
10. Естественное движение населения в разрезе субъектов Российской Федерации за январь–март 2010 года. <http://top.rbc.ru/economics/12/03/2009/286101.shtml>

11. Величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации // <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=33936>; Россиянам понизили прожиточный минимум // <http://top.rbc.ru/economics/12/03/2009/286101.shtml>
12. Солженицын о сбережении народа // [http://www.solzhenitsyn.ru/modules/sections/ex\\_op\\_viewarticle\\_artid\\_181.html](http://www.solzhenitsyn.ru/modules/sections/ex_op_viewarticle_artid_181.html); Известия. Ру Интервью Александра Солженицына «Написано кровью» // <http://www.izvestia.ru/person/article3106464/index.html>; Президент России. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 10.05.2006 г. <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml>
13. NEWSru.com Досье Чечня Потери Статистика // <http://palm.newsru.com/dossier/561.html>
14. Президент России. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 12.11.2009 г. // <http://news.kremlin.ru/transcripts/5979/print>
15. Проект Россия. – М., 2008. С. 171.
16. Трофимов В. «Зачем и какой нужен закон о национальной безопасности» // Обозреватель, 2009, №11. С. 23.
17. Хлобустов О.М. Фальшивка ли «План Даллеса»? // Обозреватель, 2006. №1. Он же. Является ли «План Даллеса» фальшивкой? // [http://chekist.ru/news\\_id=886](http://chekist.ru/news_id=886); Швед В.Н. Холодная война: «русские уши» плана Даллеса // [http://www.stoletie.ru/territoriya\\_istorii/holodnaja\\_vojna\\_russkije\\_ushi\\_plana\\_dallessa\\_2010-03-17.htm](http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/holodnaja_vojna_russkije_ushi_plana_dallessa_2010-03-17.htm)
18. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – С-Пб., 2010. С. 47–59.
19. Большая книга афоризмов. Сост. Душенко К. В. – М., 2003. С. 878.
20. Абдулатипов Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. – М., 2000. С. 297.