

Рецензия на книгу В.А. Асталова и И.С. Хамурзаева «Музейная сеть Чеченской Республики

в конце XX – начале XXI века»

Махачкала – Грозный: Изд-во «Алеф». 2014. – 196 с.

Роль музея в освоении культурного наследия нельзя переоценить. Он не только хранитель культуры, но и посредник между человеком и его наследием. От музея зависит, как это наследие будет актуализировано и интерпретировано.

Современный музей – сложная, многофункциональная система, которая помимо научно-просветительских функций решает ряд социально-значимых задач, в том числе организацию досуга, познавательную, развлекательную и художественную функции.

Научное исследование кандидатов исторических наук Вайхи Адизовича Асталова и Исы Саидовича Хамурзаева «Музейная сеть Чеченской Республики в конце XX – начале XXI века» стало результатом концептуального обобщения истории музейной деятельности в Чеченской Республике в конце XX – нач. XXI в.

Современная научная мысль обращает пристальное внимание на региональные процессы в обществе, отражая поворот от крупномасштабных к частным культурным явлениям. Особую актуальность при этом приобретает изучение региональных музеев как составной части музейной сети Российской Федерации, взаимодействия музеев с другими институтами культуры. В свете сказанного особую актуальность приобретает объективное изучение музейной сети Чеченской Республики, где в лихие 90-е гг. XX в. военные действия нанесли непоправимый ущерб культурному наследию чеченского народа. Однако в настоящее время музеи Чечни возрождаются, пополняются фонды, строятся новые музейные здания.

Актуальность темы исследования объясняется также необходимостью глубокого и объективного анализа политики государства в области музейного дела и поиска оптимальных методов ее реализации на конкретно-историческом материале Чеченской Республики. Кроме того, тема недостаточно изучена, а теоретические и практические

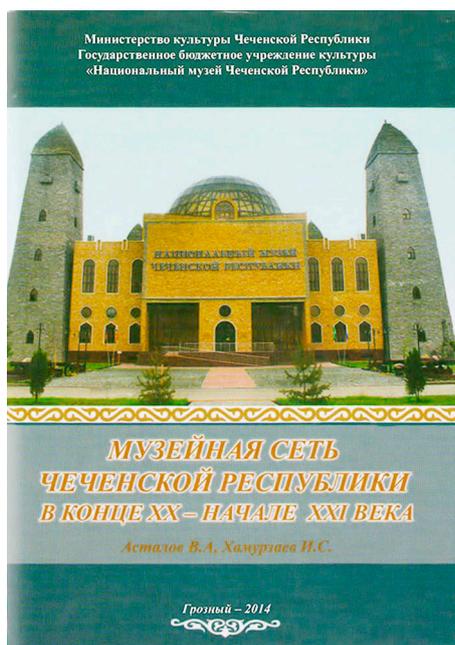
выводы, полученные в ходе исследования, весьма значимы в условиях модернизационных перемен в современном российском обществе.

Изучение деятельности музеев Чечни позволило авторам определить их роль в формировании исторического сознания современного чеченского общества, патриотическом и интернациональном воспитании населения, особенно молодежи, а также преодолении поствоенного синдрома через многообразие музейной деятельности. Замечу, что в исследовании предлагается комплексный, междисциплинарный подход к изучению очерченной проблемы. В нем наряду с традиционными используются новейшая методология и методы, сложившиеся в исторической науке, социологии, культурологии и т. д. Этим была обеспечена максимальная достоверность сделанных выводов и обобщений.

Грамотная постановка проблемы, вычленение узловых вопросов, использование обновленного понятийного аппарата, а также преодоление междисциплинарных барьеров – все это дало возможность получить всестороннюю картину понимания исторической проблемы – состояния и перспектив развития музейной сети Чеченской Республики в конце XX – нач. XXI в.

Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложения. Структура работы раскрывает ту проблему, которую авторы озвучивают в названии своего исследования.

Во введении четко определяются основные концептуальные положения исследования. Далее читатель имеет возможность осмыслить современные историографические проблемы избранной темы, позволившие не только обоснованно выделить лакуны, имеющиеся в изучении истории музейного дела Чеченской Республики, но и четко наметить генеральную концепцию авторского исследования.



Вопросы, рассматриваемые в интересной книге, имеют своеобразную историографию, при проведении анализа которой твердо соблюдается проблемно-хронологическая последовательность.

Научный труд В.А. Асталова и И.С. Хамурзаева основан на большом и оригинальном фактическом материале, новых методологических подходах к его осмыслению и интерпретации. Исследователи опираются на широкий круг разнообразных по характеру и стилистике источниковых материалов и критическое осмысление отечественной научной литературы. В число подвергшихся анализу источников входят как впервые привлеченные документы, так и разнообразные по происхождению и характеру материалы из сборников и периодики. Авторы исследования изучили большое количество литературы, что позволяет говорить об обоснованности сделанных выводов и обобщений.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- на примере Национального музея ЧР исследованы взаимоотношения музеев и власти в переходный период;
- впервые на материале Национального музея ЧР и его филиалов рассмотрена перестройка музейного дела в условиях трансформации российского государства в постсоветский период;
- данная работа является одной из первых попыток рассмотреть процесс воссоздания музеев Чеченской Республики в постконфликтный период. Работа базируется на широком круге источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот;
- впервые исследованы нормативно-правовые основы развития музеев Чеченской Республики, основные направления работы музеев различного профиля в сфере хранения, комплектования экспонатов и документов, состояние материально-технической базы музеев, проблемы кадров, их профессиональная подготовка;
- впервые акцентируется личностный аспект исследования: выделен круг лиц, являвшихся непосредственными участниками исследуемых событий, определены их роль и значение в создании и функционировании музеев Чечни;
- исследованы формы жизнедеятельности музеев ЧР в условиях рыночной экономики.

Авторы определили цель работы как комплексный анализ деятельности музеев Чеченской Республики конца XX – нач. XXI в. в условиях трансформации Российской Федерации, рассмотрение проблемы становления музейной сети в постконфликтный период и определение перспективы развития музея как социокультурного института.

В рамках общей цели вполне логично сформулированы конкретные направления исследования. Это следующие задачи:

- проследить историю развития Национального музея Чеченской Республики как базового учреждения по сохранению культурного наследия чеченского народа;
- исследовать федеральную и региональную законодательную базу развития музеев Российской Федерации, в частности Чеченской Республики, с конца 1980-х гг. по настоящее время;
- показать состояние музеев Чеченской Республики в условиях кризиса 1990-х гг.;
- исследовать новые тенденции и закономерности музейного дела в Чеченской Республике на рубеже XX–XXI вв.;
- показать процесс восстановления музейной сети Чеченской Республики;
- проанализировать кадровый состав штатов музеев, уровень образования и профессионализма музейных сотрудников;
- исследовать музейные поступления и формирование коллекций;
- рассмотреть основные направления музейной деятельности в ЧР на современном этапе;
- проследить тенденции отношения общества к состоянию и развитию музеев в ЧР;
- разработать концептуальные предложения по внедрению в практику региональных музеев маркетинга и туристического бизнеса.

Достоинством исследования, на мой взгляд, является и то, что она заполнила существовавшую пустующую нишу в изучении истории музейной сети Чеченской Республики.

Обобщение теоретической и практической деятельности музеев Чечни позволило авторам разработать принципиально новые темы и разделы экспозиций, а также ввести новое видение в традиционные темы и разделы научно-исследовательской работы. Кроме того, авторы приходят к заключению, что деятельность музеев должна быть ориентирована на изучение и осмысление истории республики и культуры народа, воспитание самосознания народов республики, приобщение их к национальному и общечеловеческому культурному наследию. В выставочной деятельности музеев необходимо использовать работы чеченских, русских, в целом российских, а также зарубежных классиков живописи, пропагандирующих общечеловеческие ценности, такие как уважение, доброта, патриотизм, интернационализм, любовь, вера и т. д.

В целях эстетического воспитания и приобщения подрастающего поколения к духовным ценностям чеченского народа важно использовать картины, репродукции чеченских художников: Петра Захарова, Шамиля Шамурзаева, Аманды Асуханова, Вахи Умарсултанова, Дадана Идрисова, Харона Исаева, Саид-Хусейна Бицираева, Султана Юшаева, Замира Юшаева, Султана Абаева, Хамзата Дадаева, Абу Пашаева, Фатимы Даудовой и

других.

В новых условиях развития чеченского общества музеи должны стать центрами активной исследовательской, образовательной, культурно-разъяснительной и досуговой деятельности.

Проявляется обеспокоенность слабым посещением музеев жителями республики, связанным с военными действиями и практически полным разорением музейного фонда. В то же время, отмечают В.А. Асталов и И.С. Хамурзаев, в последние годы заметно активизировалось посещение музеев школьниками и студентами в рамках культурной и воспитательной программ.

Поскольку культура познавательного туризма в Чеченской Республике почти не развита, в работе дается практическое предложение, направленное на включение музейного дела в комплексную программу социального развития региона. Это не сводится просто к расширению экскурсионно-туристических объектов или увеличению числа музейных учреждений. Необходимо комплексное развитие инфраструктуры, включающее строительство дорог, развитие сети общественного питания, создание условий для сохранения, реставрации историко-культурных объектов. Природно-климатические условия края расширяют эту возможность и делают ее привлекательной.

Материалы и выводы солидного научного исследования имеют практическое применение, которое заключается в дальнейшем изучении музейного дела в Чеченской Республике, при разработке научных концепций как для региональных, так и российских музеев. Кроме того, они могут быть востребованы в деле повышения квалификации музейных работников, преподавании спецкурсов по истории России, краеведению, культурологии, музееведению, при написании курсовых и дипломных работ, а также в работе краеведческих и туристических организаций и т. д.

Концептуальные выводы исследования могут использоваться в создании обобщающих работ по истории культуры чеченского народа, в научных разработках музейного дела, способствовать совершенствованию управления музейным делом в северокавказском регионе, а также разви-

тию многопланового сотрудничества музеев Чечни и музеев других народов России.

Замечу также, что выводы соответствуют сформулированной в начале исследования цели и поставленным задачам. В целом работа написана грамотным, научным языком, содержание излагается логично, текст корректно оформлен. Еще раз повторю, что авторы В.А. Асталов и И.С. Хамурзаев подарили нам солидное научное исследование, разработанное на актуальную тему. Необходимо их поблагодарить и в то же время следует указать на отдельные слабые места, спорные суждения и ошибки. Так, например, было бы желательно подробнее остановиться на действиях Министерства культуры ЧР, администрации Национального музея ЧР и других музеев по восполнению музейного фонда республики.

Исследуя федерально-целевые программы культуры России в их региональном аспекте, желательно было бы провести параллели с другими республиками Северного Кавказа в плане выполнения этих программ. Хотелось бы услышать от исследователей ответ на традиционный российский вопрос «кто виноват?» в разграблении музейного фонда Чечни.

Кроме того, было бы интересно знать мнение исследователей по вопросам культурной политики, проводимой в Чеченской Республике, в частности по сохранению музейного фонда, прежним, сепаратистским руководством и нынешним. В то же время необходимо еще раз подчеркнуть, что В.А. Асталов и И.С. Хамурзаев проделали огромную работу по исследованию различных аспектов развития музейной сети в Чеченской Республике конца XX – начала XXI в. Исследование представляет большой интерес как для ученых, так и для широкого круга читателей.

В.Д. Дзидзоев,

д. и. н., профессор ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова», г. н. с. КНИО ВНЦ РАН.