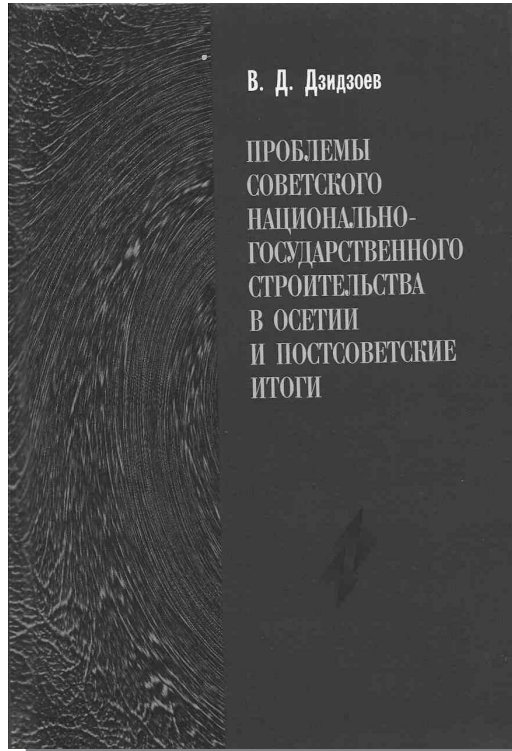


## **Дзидзоев В.Д. Проблемы советского национально-государственного строительства в Осетии и постсоветские итоги (политико-правовой анализ)**

*Владикавказ: Ир, 2011 г. 335 с.*

В 2011 году во Владикавказе в книжном издательстве «Ир» вышла монография доктора исторических наук, профессора, в. н. с. отдела культурной антропологии южных осетин ВНЦ РАН и РСО-А В.Д. Дзидзоева. «Проблемы советского национально-государственного строительства в Осетии и постсоветские итоги (политико-правовой анализ)», которая посвящена анализу сложных и малоисследованных вопросов политико-правовой жизни в постсоветской Осетии. Монография состоит из 5 глав, которые разделены на отдельные параграфы. Главы монографии, как и параграфы взаимосвязаны и представляют собой органические части единой

научной концепции по всем основным проблемам общественно-политической жизни Осетии после развала бывшего СССР. Профессор В.Д. Дзидзоев посвятил свою монографию глубокому и всестороннему анализу этих проблем. Сразу подчеркнем, что в целях более глубокого изучения первопричин этих негативных явлений в Осетии он выходит иногда в своем анализе и за пределы Осетии. Но это нельзя считать недостатком исследования. Наоборот, на наш взгляд, такие экскурсы придают его исследованию особую значимость и востребованность. Ученый анализирует причины ошибок, перегибов и провалов в национальной, федеративной и региональной политике федерального центра после развала СССР. Именно с этими глубинными причинами он увязывает острые и опасные проблемы в этнополитической сфере и острейший кризис межнациональных отношений, особенно взаимоотношений осетин и ингушей в Северной Осетии в начале 90-х гг. прошлого столетия. Автор приводит достаточно убедительных аргументов в подтверждение своего концептуального подхода в исследовании этой проблемы. В ре-



цензируемой монографии большое внимание уделяется проблеме территориальной целостности Осетии. При этом сперва анализируются территориальные претензии к Республике Северная Осетия, из-за которых в октябре-ноябре 1992 года произошла на территории этой республики недельная межнациональная война, в которой участвовали с одной стороны силы МВД и республиканские ополченцы, которых через два дня после начала боевых действий поддержали российские воинские подразделения, с другой стороны – вторгшиеся на территорию Северной Осетии вооруженные бандитские формирования. Важно подчеркнуть, что автор исследования не ограничивается

констатацией общеизвестных или даже малоизвестных фактов этой войны. Он изучил глубинные причины межнационального противостояния между осетинами и ингушами, которые в конечном итоге, в первую очередь по вине местных, а затем и федеральных властей, привели в 1992 году к массовому кровопролитию на территории Северной Осетии. Ученый предлагает решать все спорные вопросы в сфере этнополитики на основе закона, т. е. в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Он считает непродуктивным использовать исторические факты и аргументы в решении современных острых этнополитических проблем, в первую очередь территориальных претензий одного народа к другому, одного субъекта федерации к другому. Исследователь считает такие претензии, а тем более практические действия в реализации этих идей, антиконституционными, незаконными посягательствами на территориальную целостность любого субъекта Российской Федерации. При этом он несколько раз ссылается и на Федеративный договор 1992 года, где, кстати сказать, закреплена суверенитет и территориальная це-

лостность каждой российской республики. Заметим, что в Конституции Российской Федерации 1993 года нет упоминания о суверенитете республик, входящих в ее состав. Однако и здесь четко прописано положение о территориальной целостности каждого субъекта РФ. Так, в статье 67 Конституции РФ прописано: «Границы между субъектами РФ могут быть изменены с их взаимного согласия». Как видим, других вариантов решения проблемы нет. Таким образом, автор монографии обосновал необходимость решения всех территориальных споров, в том числе и в отношениях Республики Ингушетия и Республики Северная Осетия-Алания, только на основе Конституции РФ 1993 года и Федеративного договора 1992 года. Попытки искать другие методы решения спорных территориальных вопросов, по мнению В.Д. Дзидзоева, рано или поздно приведут к обострению этнополитической ситуации, а то и к межнациональным войнам, как это случилось в 1992 году.

Большое внимание в исследовании уделено Закону РСФСР от 26 апреля 1991 года «О реабилитации репрессированных народов». Следует особо подчеркнуть, что этот закон вот уже более 20 лет будоражит умы и настроения не только политиков и государственных деятелей, особенно на Северном Кавказе, но и ученое сообщество нашей страны. Закон «О реабилитации репрессированных народов» уже с момента своего обсуждения, когда он был еще проектом, вызвал бурные и неоднозначные оценки депутатов Верховного Совета РСФСР. Уже на стадии принятия закона, как об этом пишет автор исследования, он получил противоречивые оценки, в том числе и ученых-специалистов. В рецензируемой монографии данный закон подвергается обоснованной критике, особенно его третья и шестая статьи, которые предусматривают немедленную территориальную реабилитацию репрессированных в годы Великой Отечественной войны народов, в том числе ингушей. Однако в этом случае, как подчеркивает автор рецензируемой монографии, нужно будет перекраивать и некоторые другие административные границы. В таком случае необходимо вернуть, например, Ставропольскому краю три района – Шелковской, Навинского и Сергокалинский (последние два района в 1962 году властями Чечено-Ингушской АССР были объединены в один район), которые в 1957 году при восстановлении Чечено-Ингушской АССР были переданы под юрисдикцию этой республики. Таких примеров, как подчеркивает В.Д. Дзидзоев, много в нашей стране. Ученый призывает считаться, во-первых, с Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором, а, во-вторых, учитывать создавшиеся в послевоенный период общественно-политические

и исторические реалии. Особенно это касается Северного Кавказа как наиболее проблемного региона в нашей стране. Следует подчеркнуть, что Конституция Российской Федерации 1993 года, на которую часто ссылается В.Д. Дзидзоев, предусматривает в решении спорных территориальных вопросов, в отличие от Закона «О реабилитации репрессированных народов», проведение референдума как минимум в двух субъектах, которые и должны прийти к консенсусу в спорном вопросе. Таковы реалии политической жизни в любом демократическом правовом государстве, и РФ не может быть исключением. Именно с этих позиций анализирует В.Д. Дзидзоев сложные проблемы постсоветской истории. Любые другие варианты поиска сложных проблем, по его убеждению, обречены на провал.

Во второй главе монографии мы видим глубокий научный анализ предпосылок и принятия Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов». Важно подчеркнуть, что В.Д. Дзидзоев считает необходимым принятие такого закона. Признавая преступными такие акты, как выселение целых народов с исторического места проживания, лишение их конституционных прав, ученый ратует за полную реабилитацию репрессированных народов. Однако он против волюнтаристского подхода в решении сложных вопросов, связанных с изменением административных границ между субъектами РФ. В.Д. Дзидзоев приводит убедительные доказательства и аргументы в пользу своей научной концепции, которая признает только конституционные подходы в решении всех вопросов. Во второй главе он анализирует причины кризисной обстановки в Осетии в 90-е годы прошлого столетия, а также русский вопрос как в Северной, так и в Южной Осетии. Уже то, что русский вопрос ставится в повестку исследования некогда благополучной для русских Осетии, говорит о многом. Автор считает, что от благополучия русских не только в Осетии, но и в других республиках Северного Кавказа зависит в основном этнополитическая стабильность в регионе, перспектива нормальных межнациональных отношений. Большое внимание в исследовании уделено и такой проблеме, как возрождение института власти. Здесь речь идет о необходимости возрождения института власти не только в Осетии, но и по всей стране. Разумеется, вопрос очень сложный и практически неисследованный. Главная заслуга автора рецензируемой монографии, на мой взгляд, состоит в том, что в своем исследовании он пошел по пути «наибольшего сопротивления», обозначив в качестве предмета исследования наиболее острые, малоисследованные вопросы постсоветской истории Осетии. К ним,

кроме необходимости возрождения института власти, следует отнести причины, характер и последствия психологической войны в средствах массовой информации, масштабную фальсификацию исторических фактов и политической действительности, создание «образа врага» из целого народа или республики и его огромные негативные последствия, формирование этнополитической напряженности и межнационального противостояния в регионе и т. д. Все эти сложнейшие вопросы в общественно-политической жизни не только Осетии, но и всего Северного Кавказа до сих пор остаются малоизученными. Следует особо подчеркнуть, что предпоследняя, четвертая глава посвящена политико-правовым аспектам национально-государственного строительства в Республике Южная Осетия. Нет необходимости говорить об особой актуальности и востребованности научных исследований, посвященных различным аспектам независимости Южной Осетии и Абхазии. В таких исследованиях историческая, политическая и правовая науки Российской Федерации остро нуждаются. Тем более, что в аналогичных исследованиях имеется немало поверхностных рассуждений, заблуждений и ошибок вплоть до дилетантизма. Проблеме Южной Осетии и Абхазии В.Д. Дзидзоев посвятил более 60 научных работ, в том числе 4 монографии, получившие положительные оценки специалистов. Продолжая эту традицию и углубленно анализируя политико-правовые аспекты государственного строительства в Южной Осетии, автор рецензируемой монографии сосредоточил свое внимание на теоретических и практических аспектах национального самоопределения югоосетинского народа (данный вопрос остается до сих пор малоисследованным). В.Д. Дзидзоев изучил на основе солидной источниковой базы как исторические, так и политико-правовые основания выхода Южной Осетии и Абхазии из состава Грузии. Еще одно важнейшее направление анализа этой масштабной проблемы сводится, как явствует из рецензируемой монографии, к строительству многонационального демократического государства на территории Южной Осетии. К заслугам автора следует отнести и то, что он объединил в один концептуальный подход все эти три направления становления независимости и государственности в Южной Осетии. При этом он максимально объективно анализирует как перспективы строительства нового независимого государства, так и многочисленные его проблемы. В этом состоит глубина и объективность исследования, его особая ценность и востребованность в научных кругах. Выше подчеркивалась дискуссионность

многих положений, острота анализируемых проблем. Среди этих острых проблем особую актуальность имеют вопросы заключительной, пятой главы – «Историческая правда под обстрелом интеллектуалов». В ней автор анализирует многие острые проблемы отечественной науки в вопросах фальсификации истории. Действительно, проблемы, поднятые В.Д. Дзидзоевым в заключительной главе монографии, стали не просто актуальными, а социально опасными для всего российского общества. Даже специальная комиссия по борьбе с фальсификациями в исторических исследованиях, созданная примерно 10 лет назад при Президиуме Российской академии наук, заметных успехов пока не имеет. Конечно, причин здесь много. Однако, как справедливо подчеркивает В.Д. Дзидзоев, нужны огромные усилия не только в масштабах одной республики или региона, а в целом Российской Федерации для того, чтобы остановить «девятый вал» массовых фальсификаций в отечественной истории.

Не имея возможности подробно остановиться на всех достоинствах рецензируемой монографии, ограничимся лишь констатацией ее фундаментальности и глубины научного анализа. Несомненно, она уже получила высокие оценки специалистов. Тем не менее считаем необходимым высказать некоторые пожелания. На наш взгляд, следовало больше внимания уделить анализу обозначенной проблемы в Южной Осетии, так как по сравнению с Северной Осетией ее история российскому читателю менее известна. Необходимо было показать и позицию современной Грузии в вопросах признания международным сообществом независимости Южной Осетии и Абхазии. Автор обошел вниманием роль Южного федерального округа, а затем и Северокавказского федерального округа в стабилизации межнациональных отношений и этнополитической ситуации в Осетии. Однако высказанные пожелания не умаляют в целом большую научную работу, высокий уровень проведенного В.Д. Дзидзоевым исследования.

**А.И. Османов,**  
доктор исторических наук,  
профессор, член-корр. РАН,  
заслуженный деятель науки  
Российской Федерации;

**Г.И. Кусов,**  
доктор исторических наук,  
профессор, лауреат Государственной  
премии им. К.Л. Хетагурова РСО-А.