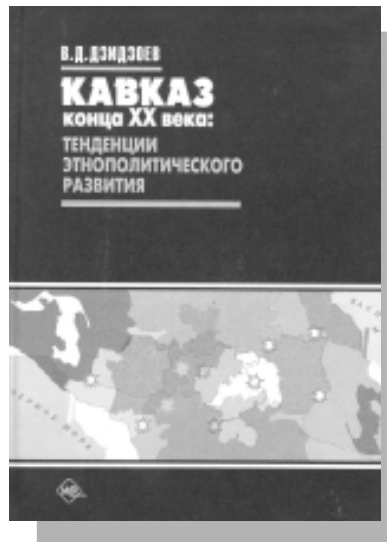


Рецензия на книгу В.Д. Дзидзоева «Кавказ конца XX века: тенденции этнополитического развития»

Издательство «Ир», 2004 г. (2-е издание)

Когда представляемая научной общественности книга доктора исторических наук, профессора В.Д. Дзидзоева «Кавказ конца XX века: тенденции этнополитического развития (историко-политологическое исследование)» вышла в первом издании в 2000 г., ее презентация состоялась в Цхинвале, в пору, когда я был руководителем Южной Осетии. Она получила высокую оценку научной общественности Южной Осетии и ее политических кругов как первая книга, в которой была подвергнута столь глубокому и тщательному научному, острополемическому анализу околонукавая литература, посвященная грузино-осетинскому противостоянию в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. Книга оказалась созвучной бурному времени общественно-политических перемен, обострения международных отношений на Кавказе (депортированные народы Кавказа, Абхазия, осетино-ингушский вооруженный конфликт, Чечня и т.д.). Она нашла своего читателя и быстро разошлась, получив высокую оценку специалистов. Поскольку материал книги не устарел, а потребность в ней ощущалась, она повторно вышла в свет в издательстве «Ир» Владикавказ. Такую инициативу следует только приветствовать.

Монография повторяет первое издание, за исключением предисловия, которое принадлежит перу известного историка-кавказоведа, директора НИИ



Кавказа Северо-Кавказского научного центра высшей школы профессора Н.С. Авдулова (г. Ростов-на-Дону). Предисловие украсило книгу, ибо в ней дана высокая и объективная оценка весьма актуальной монографии. Профессор Н.С. Авдулов справедливо считает ее фундаментальным исследованием, которое остро востребовано «не только научной общественностью, но и политическими кругами и широкой читательской аудиторией» (с. 13).

Имя автора книги широко известно в кругу историков-кавказоведов не только на Кавказе, но и далеко за его пределами как ученого широкого научного диапазона, компетентного специалиста по ключевым проблемам истории Кавказа XIX–XX столетий.

В многочисленных своих книгах и других исследованиях В.Д. Дзидзоев предстал перед читателем как признанный специа-

лист по международным отношениям, национально-государственному строительству на Кавказе.

Своеобразной артподготовкой начала грузино-осетинского противостояния в конце 80-х годов XX в. была массированная травля грузинского народа по телевидению, в других СМИ на осетинский народ, основанные на чудовищно извращенных страницах истории грузино-осетинских взаимоотношений. Травля эта преследовала цель – изгнание «гостей» и ликвидацию автономии южных осетин.

В шовинистические массированные атаки на осетин активно включились историки, писатели, журналисты, даже медики, словом, все, кто умел держать ручку в руках. В Тбилиси был создан своеобразный штаб историков и журналистов, имевших специальное задание – готовить фальсифицированные и провокационные статьи против осетинского и абхазского народов; подписанные разными титулованными фамилиями, они печатались в средствах массовой информации Грузии. Кроме того, по указке властей были состряпаны компрометирующие книги и сборники «научных трудов», в которых в кривом зеркале преподносились исторические и историко-правовые аспекты грузино-осетинских и грузино-абхазских взаимоотношений. Специалисты Южной Осетии в меру своих сил отвечали клеветническим измышлени-

ям, но силы и возможности существенно различались: мы были в «разных весовых категориях».

Рецензируемая книга является первой и пока единственной, на страницах которой подвергнуты скрупулезному научному анализу некоторые из этих околонучных писаний грузинских горелученых об Осетии и осетинах, и сделано это ученым, как отмечено выше, в острополюмическом духе.

Критически рассматривая ответ писателя Л. Хаиндравы и кинорежиссера Э. Шенгелая на «открытое письмо» Солженицыну, профессор В.Д. Дзидзоев называет его ни чем иным, как манифестом грузинского шовинизма, подготовленным в канцелярии Гамсахурдиа (с. 28).

Подробно разбирает В.Д. Дзидзоев взгляды и выводы профессора истории ТГУ А.М. Ментешашвили, изложенные в его книге «Из истории взаимоотношений грузинского, абхазского и осетинского народов» (Тбилиси, 1990). Взвзвшись за исследование периода борьбы за советскую власть (1917–1918 гг.), профессор А.М. Ментешашвили до невозможного искажает факты, что дало основание Валерию Дударовичу подвергнуть взгляды и суждения грузинского коллеги уничтожительной, но справедливой критике. В полюмическом духе автор книги разоблачает заявления и суждения бесноватого З.Гамсахурдиа «о диких и необразованных осетинах», исторические манипуляции целого ряда историков-звизадистов Л.Тоидзе, С. Лекишвили, Б. Гамкрелидзе, Дж.Гвасалия, В. Итонишвили, на разный лад фальсифицирующих грузино-осетинские взаимоотношения, отрицающих само существование понятия «Юго-Осетия». Автор книги прав, подме-

чая: «Их объединяет не столько любовь к Грузии, сколько ненависть к Осетии». В угоду имперской политике, продолжает В.Д. Дзидзоев, они фактически «насилуют» исторические источники, сознательно вводят в заблуждение массового некомпетентного читателя, заставляя его поверить в очередную ложь». И вся беда в том, что в развязанной межнациональной грузино-осетинской войне 1989–1992 гг. вышеперечисленные и другие фальсификаторы истории осетинского народа сыграли роль детонатора. «В руках околонучных историков и публицистов, оригинальных параисториков историческая наука в известном смысле уже выполняет несвойственные ей функции по дестабилизации общественно-политической обстановки не только в Грузии, но и в республиках Северного Кавказа, в целом Российской Федерации» (с. 141). Таков вердикт профессора В.Д. Дзидзоева, вынесенный фальсификаторам истории.

Одной из главных причин, приведших к обострению межнациональных отношений на Северном Кавказе в конце XX века, явилась депортация ряда народов в годы Великой Отечественной войны (1943–1944 гг.) и их возвращение на историческую родину в период правления Н.С. Хрущева (1957 г.). Критическому научному анализу этих процессов, публикациям, посвященным этим процессам, отражению их в существующей литературе, а также сложившейся в регионе к концу XX в. политической ситуации посвящена вторая глава монографии В.Д. Дзидзоева.

На основе анализа ряда околонучных трудов (недостатки которых копируют и многие другие авторы), появившихся в ос-

новном в 90-е годы XX в., в главе рассматривается широкая панорама весьма сложных и противоречивых процессов, вызванных репатриацией народов Северного Кавказа. Значительная часть главы посвящена подробному анализу кандидатской диссертации О.О. Айшаева «Борьба балкарского народа против политики геноцида и этапы ее возвращения (1944–1995 гг.)», защищенной в 1997 г. в диссертационном совете при КБГУ (г. Нальчик). В предисловии профессор Н.С. Авдулов оправдывает такой подробный анализ тем, что через призму работы О.О. Айшаева автор книги фактически освещает большую и сложную проблему выселения и возвращения народов Кавказа. Тем не менее такого большого внимания (с. 160–200) автор этой низкопробной работы никак не заслуживает.

В острополюмическом духе анализируется и книга Е.Т. Хакуашева «Кабардино-Балкарская АССР в годы Великой Отечественной войны» (Нальчик, 1978) и особенно книга Д.В. Шабаева «Правда о выселении балкарцев» (Нальчик, 1992).

Свободно ориентируясь в массе исторической литературы, посвященной проблемам депортированных народов, В.Д. Дзидзоев внимательно анализирует вышеперечисленные труды и подвергает острой критике отход авторов от подлинно научных принципов исследования. Автор аргументированно критикует плагиат, манипулирование и погоню за «жареными» фактами, которые все чаще встречаются в «научных исследованиях». В.Д. Дзидзоев считает разоблачение и критику таких «сенсационных» низкопробных работ необходимым потому, что «авторы их сделали и продолжают делать все необходи-

мое для того, чтобы окончательно запутать и без того сложные проблемы отечественной науки. Это не может не насторожить истинных ученых, отчетливо осознающих губительные последствия исторического и политического мифотворства шаловливых дилетантов» (с. 212).

Много места в главе уделено фактам фальсификации истории на страницах печати республик Северного Кавказа. С легкой руки отдельных журналистов такие известные в Осетии личности, как профессор Б. Алборов, знаменитый дореволюционный борец Бола Кануков, народный поэт Северной Осетии Г. Кайтуков и даже К. Хетагуров, превратились в кабардинцев. Заслуга автора книги в том, что он по крупицам собрал большое количество ошибочных версий на страницах печати, анализирует их с научных позиций, показывает конкретные ошибки журналистов, которые провоцируют напряженность в межнациональных отношениях, доказывая, например, что Владикавказ, основанный ингушами еще в эпоху неолита (!), был административным, торгово-экономическим и духовным центром ингушского народа. Книга изобилует подобного рода примерами, не выдерживающими элементарной научной критики.

Осуждая факт депортации целых народов как преступное деяние руководства советского государства, автор книги одновременно заглядывает и по другую сторону запутанной проблемы, говорит о деятельности крупных бандформирований, созданных в годы Великой Отечественной войны на территории Северного Кавказа, которые совершали нападения на милицию, партийных и советских работников, сотрудников НКВД.

В книге подвергнуты тщательному анализу доклады на I и II

съездах ингушского народа, в которых много грязи было вылито на осетинский народ, обвиненный во всех смертных грехах. Разоблачая допущенные искажения исторической правды, автор книги призывает историков, политологов и всех остальных мастеров пера Республики Ингушетия быть более сдержанными в своих политических манипуляциях, чувствовать ответственность перед двумя соседними народами, которые жили, живут и будут жить рядом.

Большой интерес вызывают страницы книги, посвященные закулисной сделке Б.Н. Ельцина с группой депутатов из Чечено-Ингушетии, в итоге которой Б.Н. Ельцин был избран Председателем Верховного Совета РФ. Большое внимание уделено автором анализу интриг вокруг подготовки и принятия Закона РСФСР 1991 г. «О реабилитации репрессированных народов», который оказался мощным детонатором вооруженной агрессии ингушских национал-экстремистов против Северной Осетии в 1992 г. Причину осложнения межнациональных отношений на Северном Кавказе В.Д. Дзидзоев справедливо видит в дилетантизме кремлевских руководителей в сфере национальной политики, а также авантюризме Б.Н. Ельцина, конкретные действия и поступки которого способствовали межнациональной напряженности на Северном Кавказе.

В заключительной главе, посвященной Чеченской Республике («чеченскому кризису»), автор книги вновь демонстрирует свободную ориентацию во всей существующей литературе вокруг этой сложной темы. Компетентна и принципиальна авторская позиция; он называет виновников трагедии – федеральные органы

власти и местная национальная элита в лице Дудаева, Яндарбиева, Масхадова, Удугова, зарекомендовавших себя отнюдь не мудрыми и дальновидными политиками. По масштабам и значимости автор книги называет российско-чеченскую войну 1994–1996 гг. Второй Кавказской войной, проводит параллели между ней и Афганской войной, подчеркивая более губительные и катастрофические последствия первой для народов Северного Кавказа, всей Российской Федерации.

Автор книги подверг критическому осмыслению научные труды и публицистику конца XX столетия о чеченских событиях, войне 1994–1996 гг., которая еще не подвергалась серьезному историографическому анализу. Решение ельцинского окружения решить проблему военной силой потерпело полное фиаско; это было беспрецедентное преступление не только против чеченского народа, но и других народов страны.

Призыв ученого к вершителям политики и по настоящее время актуален. «Государственные деятели и политики, руководители федеративных, многонациональных государств должны неуклонно работать над совершенствованием федеративной системы, национальной политики и межнациональных отношений. В нынешних условиях необходимо исключить любые силовые решения спорных вопросов» (с. 309). И, в действительности, он прав. Большая Россия никак не смогла силой одолеть маленькую Чечню. Небольшая Южная Осетия, население которой составляет 3 % от общегрузинского, героически выдержала несколько попыток Грузии овладеть ею силой. В итоге взаимоотношения народов стали

более агрессивными, а общественно-политическая обстановка в этих республиках еще многие годы будет нормализовываться.

Автор книги не замыкается в узкие рамки интересов чеченского народа. Как патриот и гражданин большой родины он прямо и честно критикует выявленные войной существенные упущения в политике федерального центра, изъяны во внутренней политике, военном строительстве. В.Д. Дзидзоев пишет: «Чеченская война 1994–1996 гг. убедительно свидетельствует не только о провале национальной политики и федеративных отношений, но и о серьезных изъянах в военной мощи, военной политике и военном потенциале Российской Федерации» (с. 337). Решительные шаги, которые предпринимает нынешний президент РФ В.В. Путин по укреплению военной мощи России, являются, на наш взгляд, уроками российско-чеченской войны.

Подытоживая сказанное, следует еще раз отметить, что перед нами серьезное историко-политологическое исследование на актуальную тему, выполненное компетентным и эрудированным ученым-историком и политологом на достаточно высоком научном уровне.

Необходимо отметить, что в рецензируемой книге впервые в историко-политической литературе предпринята удачная попытка дать определение межнациональным войнам, их отличию от межнационального конфликта. По определению В.Д. Дзидзоева, разделяемому и нами, «межнациональная война – это масштабное социально-политическое явление,

представляющее собой жесточайший акт разрешения территориальных, национальных, религиозных и других противоречий между народами (в том числе в одной федерации) вооруженными средствами» (с. 297). В эту формулировку четко вписываются грузино-осетинские (в 1989–1992 гг.), грузино-абхазские (1992–1993 гг.) и осетино-ингушские (1992 г.) противоречия, вылившиеся в масштабные кровопролитные события. Они в действительности были войнами, а не конфликтами, как это принято называть в литературе и СМИ.

Внимательный анализ в целом содержательной и интересной книги В.Д. Дзидзоева позволяет высказать и некоторые замечания и пожелания.

В первой главе почти одинаковое внимание уделено критическому анализу источников и литературы как по грузино-осетинскому, так и грузино-абхазскому конфликту. Однако почему-то это не получило адекватного отражения в названии главы, где об Абхазии нет даже упоминания.

Являясь в целом структурно целостным научным исследованием, книга тем не менее выиграла бы, если бы внутри глав большой материал был сгруппирован по параграфам; сплошная текстовка до 200 страниц тяжела для восприятия даже в художественном произведении.

Монография В.Д. Дзидзоева посвящена «горячим точкам», многие из которых по-прежнему кровоточат. За истекшие со времени первого издания книги четыре года продолжают выходить новые книги и статьи, которые не

способствуют смягчению межнациональной напряженности. Второе издание книги выиграло бы еще больше, если бы это был переработанный и дополненный вариант.

В книге встречаются противоречивые положения. В частности, критический разбор книги Д. Шабаева и содержащиеся в ней оценки и искажения исторической истины не должны были позволить автору назвать ее «интересной, актуальной и заслуживающей одобрения» (с. 199).

Встречаются досадные повторы, в том числе в примечаниях к главам, которые желательно бы сделать общими для всей монографии.

Проанализированные В.Д. Дзидзоевым отдельные «шедевры» исторической писанины наводят на грустные мысли: в руках нечистоплотных дельцов от науки история стала рупором шовинизма, экстремизма, сепаратизма, чему во многом способствовали политические промахи Б.Н. Ельцина и его окружения.

К великому сожалению, и по настоящее время околонучные деятели и всевозможные любители сенсаций вводят в заблуждение определенную часть общества, пропагандируют культ насилия, сеют вражду между народами, возможные последствия которой настораживают и тревожат.

Разоблачать и выводить их на чистую воду, как это умело делает профессор В.Д. Дзидзоев на страницах представленной книги, – долг научной и творческой интеллигенции, долг тех, кому дороги мир и согласие на всем Кавказе.

Л.А. Чибиров,

*д.и.н., профессор, в.н.с. отдела истории и этнографии
Кавказа СОИГСИ, заслуженный деятель науки РСО-А.*