

А.Р. Кулов



А.Г. Орлова

ТЕНДЕНЦИИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ВИНОГРАДАРСТВА В РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВТО

А.Р. Кулов*, А.Г. Орлова**

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные экономические проблемы развития важнейшей отрасли сельского хозяйства – виноградарства, анализируется динамика цен производителя винограда и ее отклонение в регионах, выявлена продолжающаяся тенденция сокращения площадей столовых сортов винограда вследствие высокой себестоимости производства и действующих низких таможенных пошлин на импортный виноград из стран Средней Азии, отмечается необходимость принятия экстренных мер в краткосрочной перспективе и выработки комплексной программы государственного развития виноградарства в долгосрочной – для восстановления отрасли в целом.

Ключевые слова: цена, себестоимость, таможенная пошлина, виноградные насаждения, площадь виноградников, государственная поддержка, государственная программа.

Последствия экономических преобразований в аграрной сфере сказывались в различных отраслях и подотраслях, в том числе и виноградарстве и связанных с ним секторов перерабатывающей промышленности и оптово-розничной сферы. В условиях переходной экономики применяемый экономический механизм обеспечения воспроизводства в аграрном секторе исходил из целевой функции достижения макроэкономической стабилизации, что предопределяло соответствующую политику как государства в сфере поддержки отрасли, так и хозяйствующих субъектов села.

Однако в последующие годы эта политика привела к значительному изменению ситуации на отечественном рынке сельскохозяйственного сырья и агропродовольствия, в частности винограда и винодельческой продукции, когда продукция российских товаропроизводителей фактически была вытеснена импортной. В 2014 г. после принятия мер по ограничению импорта сельскохозяйственной продукции из стран ЕС, США, Канады и других, как реакции на введенные против нашей страны санкции, появилась уникальная возможность кардинально изменить подход к использованию элементов экономического механизма, в частности, направленных на развитие производства винограда, на восстановление отрасли виноградарства в целом.

Это обуславливает необходимость выработки мер, инструментов и механизмов, ориентированных на противодействие экспансионист-

ской политики стран, в которых имеются более благоприятные природно-климатические условия для выращивания в промышленных масштабах виноград столовых и технических сортов. Тем более, что правила ВТО предусматривают возможность применения целого комплекса мер, входящих в так называемую «зеленую корзину», в составе которой представляются интересы по стимулированию привлечения инвестиций в сельское хозяйство, в инфраструктуру АПК и др. Но эти меры используются сельскохозяйственными организациями недостаточно активно, это проявляется, в частности, в низких темпах расширения площадей виноградных насаждений, что прямо сказывается на динамике их увеличения уже в плодоносящем возрасте (табл. 1.).

Если взять за базу сравнения 2008 г., то наблюдается сокращение насаждений как в целом по стране, так и в сельскохозяйственных организациях. Такое сокращение протекает на фоне увеличения площадей насаждений в плодоносящем возрасте, которое, тем не менее, отстает от общероссийского уровня. Начиная с 2010 г. в сельскохозяйственных организациях рост площадей виноградника в плодоносящем возрасте идет более уверенными темпами, что отражается на валовом сборе винограда. В процессе исследования было выявлено, что в результате реформ в аграрной сфере к началу реализации в 2008 г. Государственной программы развития

* Кулов Аслан Ростиславович – д. э. н., профессор., г. н. с. отдела Инвестиционно-финансовых и материальных ресурсов в АПК, Всероссийский НИИ организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве, Москва (prof_kulov@mail.ru).

** Орлова Ариза Гасановна – к. э. н., преп. кафедры экономики факультета экономики и управления, Гуманитарно-экономический и технологический институт, Москва (arizona65@mail.ru).

Таблица 1

Площади, валовой сбор и урожайность виноградных насаждений в Российской Федерации

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011-2013 в % к 2006-2010	2013 г. в % к ср знач. За 2008- 2012 гг.
Хозяйства всех категорий								
Всего насаждений, тыс. га	65,3	65,3	62,2	63,0	61,5	62,4	98,3	98,5
в том числе:								
в плодоносящем возрасте	41,9	42,1	42,9	45,1	46,1	48,2	109,4	110,9
Валовой сбор, тыс. ц	2678,8	2987,2	3242,9	4123,8	2667,9	4391,0	129,4	139,8
Урожайность, ц с 1 га убранной площади*	62,9	69,6	73,4	88,6	59,4	93,6		131,7
Сельскохозяйственные организации								
Всего насаждений, тыс. га	55,2	54,4	51,9	52,7	50,9	50,4	96,0	95
в том числе:								
в плодоносящем возрасте	35,0	34,6	34,6	36,6	37,5	39,0	106,4	108,8
Валовой сбор, тыс. ц	1940,2	2120,2	2319,2	3113,4	1966,2	3275,9	133,5	142
Урожайность, ц с 1 га убранной площади*	54,4	59,7	64,5	81,3	53,6	87,1		138,8

* До 2011 года – с площади в плодоносящем возрасте

сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и агропродовольствия на период 2008–2012 гг., основными производителями винограда были крупные и средние сельскохозяйственные организации.

Особенностью можно назвать рост доли малых сельскохозяйственных организаций, почти в два раза, что можно отнести к большей гибкости данной группы товаропроизводителей в сравнении с крупными и средними. По нашему мнению, малые сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства могут и должны стать активными поставщиками на российский рынок столовых сортов винограда. Особенно учитывая, что подавляющее большинство российских крупных и средних виноградарских сельскохозяйственных организаций функционируют со времен плановой системы хозяйствования, они специализировались на производстве сырья для изготовления вина или сами производили вино.

Действенная государственная политика в области стимулирования расширения площадей столового винограда позволит, на наш взгляд, изменить долю крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей на рынке этой продукции, которая в 2013 г. составляла всего 3,4 % (рис. 1).

В настоящее время действующий экономический механизм не позволяет учитывать срок начала активного периода плодоношения виноградников при оценке хозяйственной деятельности товаропроизводителей. Так или иначе это сказывается на результатах их деятельности, что прямо или косвенно усугубляется действующей в стране системой налогообложения. Особенно при исчислении различных видов социальных

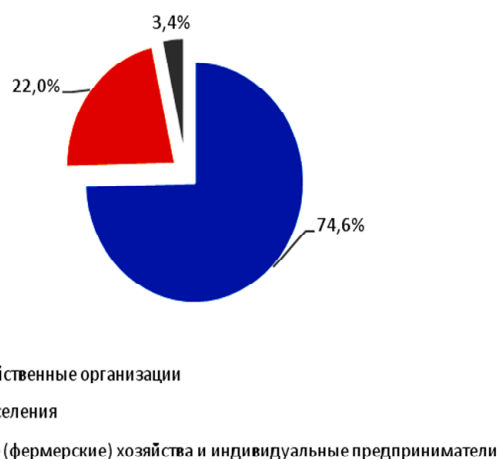


Рис. 1. Структура производства винограда по категориям хозяйств в 2013 г.

налогов, когда товаропроизводители при обложении виноградных насаждений не имеют каких-либо льгот. С другой стороны, механизм субсидирования затрат на восстановление виноградников к 2018 году должен быть существенно преобразован в соответствии с правилами ВТО.

Сопоставление урожайности виноградников за относительно длительный период 1996–2013 гг. свидетельствует о значимости данного фактора в увеличении производства винограда в стране. Более чем двукратное увеличение урожайности в 2013 г. в сравнении со средним уровнем, достигнутым в 1996–2000 гг., тем не менее не обеспечило адекватного роста объемов производства, так как площади виноградных насаждений в плодоносящем возрасте за этот период сократились более чем на 27,8 % (табл. 2).

Данные табл. 3 наглядно подтверждают ошибочность преобладающей в начальный период реформирования экономики страны и перехода на капиталистические формы хозяйствования

Таблица 2

Изменение объема производства винограда в РФ, всего

	1996-2000гг. (в среднем за год)	2001-2005гг. (в среднем за год)	2008-2012 гг. (в среднем за год)	2013 г.	2013г. в % к		
					1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2008-2012 гг.
Всего насаждений - тыс. га, в том числе:	75,9	70,6	63,5	62,4	82,1	88,3	98,3
в плодоносящем возрасте	66,8	56,4	43,6	48,2	72,2	85,5	110,6
Валовой сбор - тыс. ц	2693,2	2905,5	3140,1	4391,0	163,0	151,1	139,8
Урожайность - ц с 1 га	39,8	50,6	70,8	93,6	235,2	185,0	132,2

концепции о примате свободного рынка. Выделение пятилетних периодов реформирования с 1996 г. по 2013 г. позволило обозначить этапы уменьшения площадей и спада производства (несмотря на увеличение качественного параметра – урожайности), а также показать начало изменений, связанных с трансформацией роли государства и усиления его инструментов в экономике сельского хозяйства.

Проведенный факторный анализ объемов производства винограда в России подтвердил выдвинутое в процессе исследования суждение о преобладании преимущественно интенсивных факторов (за счет урожайности) увеличения производства винограда в стране (табл. 3).

Это особенно четко прослеживается при сопоставлении отчетного периода с временным промежутком активного проведения реформирования в экономике и общественно-политической жизни страны.

Начиная с 2009 г. в стране наблюдается наращивание производства за счет увеличения площадей виноградников, что, как показывает 2012 г., позволило снизить потери от неурожая на 85,41 тыс. ц винограда. Но сопоставление отчетного периода со средними значениями за периоды 1996–2000 гг. и 2001–2005 гг. показывает положительное влияние урожайности на валовой сбор и уменьшающееся отрицательное влияние площадей вследствие постепенного роста плодоносящих виноградников. Для сравнения

приведем показатели в сельскохозяйственных организациях, в которых наблюдаемый контраст еще более явный (табл. 4).

Одной из особенностей современного этапа развития виноградарства России можно назвать очень малую долю столовых и преобладание технических сортов. Только в 2013 году было выращено 740,3 тыс. ц столового винограда на площади плодоносящих насаждений свыше 7,3 тыс. га и 3 550,7 тыс. ц технических сортов, выращиваемых на шпалерах, размещенных на площади 33 тыс. га.

Столовые сорта винограда в 2013 г. преобладают в регионах Северо-Кавказского и Южного федеральных округов, удельный вес которых составил свыше 66,8 %, или 484,1 тыс. ц, и 22,1 %, или 191 тыс. ц продукции. При этом доля СКФО увеличилась на 8 % по сравнению с 2012 г. Анализ показывает, что лидером в производстве столового винограда является Республика Дагестан, с объемами в 77,7 тыс. ц в сельскохозяйственных организациях и 292,1 тыс. ц в хозяйствах населения.

Неопределенность в сельском хозяйстве РФ, как известно прямо влияет на процессы в отрасли, что сказывается на тенденциях рынка винограда вообще и столового в частности. Если по такому виду продукции, как зерно, в стране используется инструмент нивелирования колебаний спроса и предложения посредством такого института, как Интервенционный фонд РФ, то от-

Таблица 3

Результаты факторного анализа динамики производства винограда в РФ, тыс. центнеров

	За счет урожайности	За счет площади	Всего
2001-2005 гг. к ср. за 1996-2000 гг.	609,12	-413,92	195,2
2002 г.	-757,52	-35,42	-792,9
2003 г.	1339,05	29,60	1368,7
2004 г.	-284,00	18,21	-265,8
2005 г.	256,15	-128,11	128,0
2006 г.	-292,38	-616,08	-908,5
2007 г.	836,60	10,76	847,4
2008 г.	-406,24	-190,21	-596,4
2009 г.	282,05	13,65	295,7
2010 г.	162,84	52,55	215,4
2011 г.	685,54	165,08	850,6
2012 г.	-1345,10	85,41	-1259,7
2013 г.	1648,51	126,94	1775,4
2013 г. к ср. за 1996-2000 гг.	2593,27	-740,20	1853,07
2013 г. к ср. за 2001-2005 гг.	2072,69	-414,82	1657,87

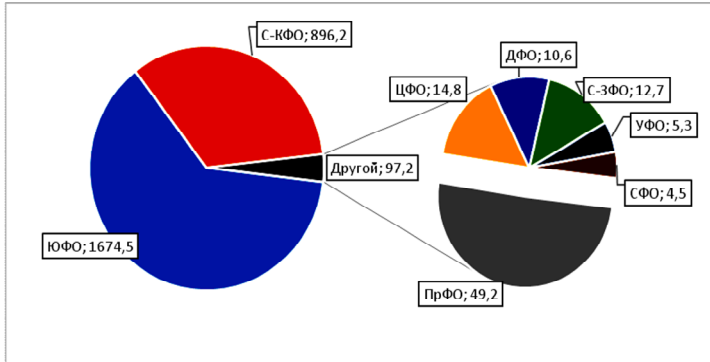


Рис. 2. Объем производства винограда по федеральным округам в 2013 г., тыс. центнеров

носителем других видов сельскохозяйственного сырья и агропродовольствия в нашей стране государство ограничено в выборе используемых мер воздействия, а хозяйствующие субъекты лимитированы в применении преимущественно рыночных (фьючерсные и форвардные контракты на поставку винограда и сырья) инструментов. На наш взгляд, действующий экономический механизм воспроизводства в сельском хозяйстве требует добавления и инструментов, которые применены в сфере биржевой торговли, что окажет позитивное влияние на активизацию процессов возрождения и восстановления отрасли виноградарства.

Как известно, промышленное производство винограда в стране сконцентрировано в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах.

Так, только в 2013 г. в них было произведено 2 570,7 тыс. ц, тогда как на долю остальных (ЦФО, ДФО, С-ЗФО, УФО, ПрФО, СФО) приходится всего 97,2 тыс. ц винограда, полученного преимущественно хозяйствами населения, что обусловлено, как известно, природно-климатическими условиями выращивания данного продукта.

Для выявления тенденции изменения динамики производства продукции за относительно длительный период нами использована функция линейного уравнение для динамических рядов. Причем весь период нами разбит на три временных отрезка, на которых динамика имеет разнонаправленный характер:

- постоянный спад, охвативший период 1990–1998 гг.;
- относительная стагнация – 1999–2006 гг.;
- начало оживления и сравнительного роста – 2007–2013 гг.

Уравнение динамического ряда имеет следующий вид:

$$v = a + bt,$$

где коэффициенты a и b рассчитываются следующим образом:

$$a = \Sigma y/n; \quad b = \Sigma yt/\Sigma t^2; \quad y^{\wedge}t = a + bt.$$

Полученные результаты имеют вид для временных отрезков следующий:

$$1990-1998 \text{ гг.: } y = -50,1x + 648,26$$

$$1999-2008 \text{ гг.: } y = 5,6x + 246,99$$

$$2009-2013 \text{ гг.: } y = 17,3x + 262,93.$$

С начала реформ объемы производства винограда ежегодно сокращались в среднем на 50,1 тыс. тонн вплоть до 1998 г. Впоследствии объемы винограда варьировались в пределах 247 тыс. тонн с размахом колебания в сторону понижения или повышения в среднем в объеме

5,6 тыс. тонн, и этот период охватывал 1999–2008 гг. Существенная девальвация российской валюты в августе–сентябре 1998 г. в значительной мере способствовала стабилизации отечественного производителя столового винограда и сырья для винодельческих хозяйств, но не оказала значимого влияния на рост объемов в стране.

Принятие в 2006 г. и реализация Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» не смогло оказать влияние на значительные изменения роли отечественного товаропроизводителя на рынке винограда. Поскольку функционирующая идеология рыночных преобразований не допускала какого-либо существенного вмешательства государства в процессы поддержки отрасли сельского хозяйства в целом и виноградарства в частности. Но, самое главное, в этом реализованном проекте не были предусмотрены какие-либо значимые ресурсы для восстановления площадей виноградных насаждений, не говоря уже о выделении средств на борьбу с изреженностью, фитосанитарными и другими мероприятиями.

Относительное оживление и рост производства винограда, который составляет 17,3 тыс. тонн в среднем за 2009–2013 гг., есть следствие пересмотра роли государства в развитии отечественного сельского хозяйства и усиления мер поддержки, которые до 2018 г. могут быть увеличены, как это следует из соглашений России со странами-членами Всемирной Торговой Организации.

Чрезвычайно широкий размах отклонений в ежегодном производстве винограда для выявления общей динамики объективно требует применения метода скользящей средней. В качестве основной базы для расчета указанной средней на ниже приводимых рисунках рассматривается трехлетний период с прогнозом вероятности изменения динамики в течение пяти лет.

Прогнозирование объемов производства

Таблица 4

Изменение объема производства винограда в сельскохозяйственных организациях РФ

	1996-2000гг. (в среднем за год)	2001-2005гг. (в среднем за год)	2008-2012 гг. (в среднем за год)	2013 г.	2013г. в % к		
					1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2008-2012 гг.
Всего насаждений - тыс. га	70,0	62,8	53,0	50,4	72,1	80,3	95,1
В том числе:							
в плодоносящем возрасте	61,6	49,4	35,6	39,0	63,3	78,9	109,3
Валовой сбор - тыс. ц	2390,0	2312,4	2291,8	3275,9	137,1	141,7	142,9
Урожайность - ц с 1 га	38,3	46,0	62,7	87,1	227,4	189,3	138,9

винограда на основе трехлетней скользящей средней показывает, что при сохранении темпов роста, наблюдаемых с 1999 г., дореформенный уровень отечественные товаропроизводители смогут достичь к 2018–2020 гг., что возможно при самых благоприятных условиях внешнего и внутреннего рынка.

Приведенные аналогичные расчеты в разрезе сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств показывают, что без хозяйств населения дореформенный уровень производства винограда, превысивший в 1990 г. 600 тыс. тонн, может быть достигнут в еще более отдаленной перспективе. И, как показывают расчеты, к 2025–2028 гг. даже с учетом темпов роста плодоносящих виноградных насаждений в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Основные результаты деятельности сельско-

хозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств напрямую зависят от рыночной конъюнктуры, и объемы производства в период активных преобразований напрямую зависели от общей макроэкономической ситуации в стране.

Но, как показали результаты исследований, в период 1994–1998 гг. объем производства винограда в хозяйствах населения также существенно снизился, более чем в три–пять раз.

Но уже к 2011–2013 гг. производители данной формы хозяйствования по объему производства винограда превзошли дореформенный уровень. На 01.01.2014 г. в хозяйствах населения, к которым мы относим также коллективные сады и огороды, общая площадь виноградников превысила 8,7 тыс. га, из которых 7 тыс. га в плодоносящем возрасте.

Хозяйства населения имеют 2,4 тыс. га столо-

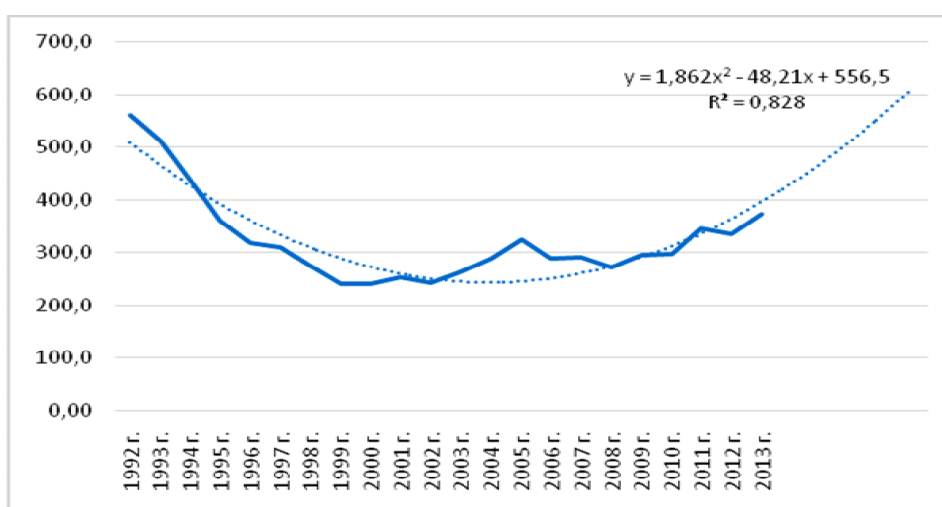


Рис. 3. Динамика производства винограда в РФ на основе скользящей средней за три года и вероятная динамика в ближайшие пять лет, тыс. тонн

вых сортов винограда в плодоносящем возрасте, и фактически их площадь мало изменилась. Другой особенностью можно назвать преобладание виноградных насаждений на шпалерах, площадь которых в 2013 г. составила 5,1 тыс. га, из которых 4,5 тыс. га расположены в Республике Дагестан.

Сложившаяся в России структура общественного производства предопределяет необходимость

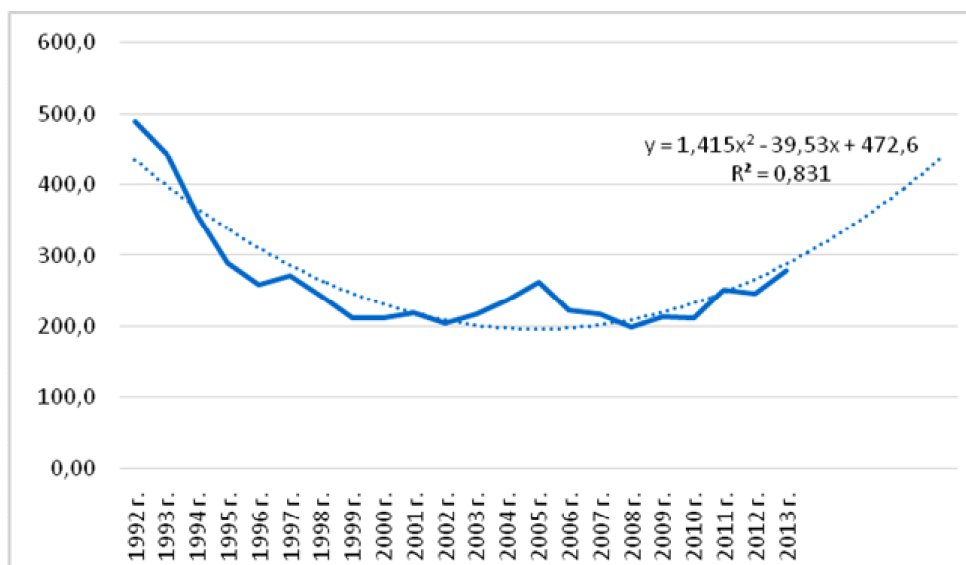


Рис. 4. Динамика производства винограда в сельскохозяйственных организациях РФ на основе скользящей средней за три года и вероятная динамика в ближайшие пять лет, тыс. тонн

выработки адекватной системы механизма, ориентированного на стимулирование расширения виноградников в сельскохозяйственных организациях, а также формирование комплексной системы перерабатывающих кооперативов по выпуску широкого спектра продукции из винограда.

В условиях необходимости преодоления последствий мирового кризиса и выстраивания модели функционирования хозяйствующих субъектов нашей страны в период экономических санкций, одной из тем, не вызывающих у исследователей сомнений, является государственное регулирование экономики страны. Проблема участия государства в экономике специалистами обсуждается преимущественно в плоскости степени и глубины охвата регулирующего воздействия различных государственных институтов на экономические процессы. Об этом, в частности, свидетельствуют активные действия Центрального Банка России по стабилизации валютного рынка в стране в ноябре–декабре 2014 года, что позволило в значительной степени уменьшить негативные последствия, вызванные снижением мировых цен на нефтяном рынке. Активные действия по импортозамещению сельскохозяйственного сырья и агропродовольствия из стран Европейского Союза, США, Канады и Австралии с заменой на поставщиков государств Латинской Америки также есть результат государственного регулирования экономики страны. Эти два примера наглядно свидетельствуют об ошибочности позиции сторонников необходимости минимизации участия государства в процессах регулирования народнохозяйственного комплекса страны.

Одним из ключевых секторов экономики, в котором участие государства не может быть «минимальным», является сельское хозяйство, которое, как подтвердили события в период обострения межгосударственных отношений, является весьма и весьма существенным инструментом для оказания политического давления на Правительство РФ. Среди всех мер государственного регулирования важнейшим является государственная поддержка, которая начала применяться, начиная с 2002 г., и активное ее использование связывают с принятием и реализацией в 2006 г. Приоритетного Национального Проекта «Развитие АПК». В дальнейшем были приняты и по многим позициям реализованы положения Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, и в настоящее время реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

Рассмотрим подходы к определению государственной поддержки, выдвигаемые различными исследователями. Так, одни авторы под государственной поддержкой понимают совокупность финансово-экономических, организационных и правовых мер создания и обеспечения паритетных – эквивалентных – отношений в рамках народнохозяйственного комплекса [1]. Автор вполне обоснованно разделяет сущность определений «государственная поддержка» и «бюджетная поддержка». Справедливо отмечая, что последняя входит составной частью в государственную поддержку [1, с. 41].

В унисон данному определению высказывается другой исследователь, который также в качестве основополагающего положения необходимости оказания сельскому хозяйству государственной поддержки указывает наличие неэквивалентных отношений в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями эко-

номики [2]. Хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, обеспечение паритетных отношений – функция, присущая не столько государственной поддержке, сколько государственному регулированию. Это вытекает из самого содержания поддержки: помощь, содействие. Тогда как установление паритета цен между аграрным сектором экономики и промышленностью требует включения механизма распределения и перераспределения части общественного продукта не только посредством государственной поддержки, но и через налоговую систему, кредитно-финансовую систему, таможенные регуляторы, организационно-правовые механизмы.

Государственная поддержка аграрного сектора экономики – чрезвычайно многоаспектная проблема, охватывающая многообразие экономических рычагов и механизмов ее обеспечения. Но в ее основе лежит принцип компенсации аграрным товаропроизводителям части затрат на проведение тех или иных мероприятий и выполнение работ. Например, субсидии на поддержку элитного семеноводства или племенного животноводства позволяют аграрным товаропроизводителям затрачивать на приобретение элитных семян или племенного скота значительно меньше собственных средств. Субсидирование процентных ставок по кредитам российских банков и сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов существенно расширило доступ для многих товаропроизводителей сельскохозяйственного сырья и агропродовольствия к заемным средствам как краткосрочного, так и долгосрочного характера.

Однако многие сектора сельского хозяйства остаются без должного внимания со стороны государства. Одной из таких отраслей является виноградарство, которое нуждается в государственной поддержке в настоящее время в еще большем объеме в связи с необходимостью восстановления этого сектора как отрасли в целом. Что обусловлено, в том числе, особенностями виноградников, которые входят в период «промышленного» плодоношения на третий или четвертый год после посадки саженцев и в период этого срока требуют соответствующего, если не большего, ухода за ними. Другой особенностью является использование винограда либо на технические (изготовление вина), либо продовольственные цели (нужды), что определяет применение соответствующих инструментов и направленных мер государственной поддержки. Если виноград используется как сырье для получения основы производства вина, то необходима политика стимулирования предприятий, конеч-

ной целью которых является выпуск различных напитков из широкого спектра технических сортов этой продукции. Но нам представляется, что в настоящее время необходима политика государственного стимулирования возрождения и развития производства столовых сортов винограда, особенно в Краснодарском крае, Республике Дагестан, Республике Северная Осетия-Алания, а также в отдельных районах Крымского федерального округа.

Но государственная поддержка не сама по себе должна быть инструментом восстановления виноградарства, а выступать как один из элементов действенного экономического механизма развития данной отрасли, что предполагает необходимость трансформации или уточнения понимания данного явления. Под экономическим механизмом развития виноградарства следует понимать, на наш взгляд, систему ценовых, финансовых, кредитных инструментов и мер государственной поддержки, ориентированных на восстановление и расширение производства винограда (столового и технического) на базе широкого применения инновационных технологий выращивания на промышленной основе. Тогда под государственной поддержкой в рамках выдвинутого понимания экономического механизма следует понимать, на наш взгляд, систему мер и инструментов обеспечения расширенного воспроизводства столового и технического винограда, которые не противоречат требованиям ВТО. К таким мерам следует отнести, прежде всего, те, которые связаны со стимулированием инвестиционной деятельности, что имеет важное значение для закладки новых площадей виноградников и замены на более молодые саженцы на площадях винограда, чей возраст превышает тридцать лет.

Важнейшим инструментом государственной поддержки выращивания виноградных плантаций является создание экономических условий, стимулирующих приток инвестиций для закладки новых насаждений. Учитывая, что активный период сбора урожая начинается с третьего или пятого года после посадки саженцев, то на этот период представляется возможным и необходимым использование системы налогообложения и предоставление инвестиционного налогового кредита для хозяйств, активно высаживающих саженцы винограда.

В масштабах страны такие меры, на наш взгляд, позволят увеличить валовой сбор винограда с учетом периода начала промышленной уборки (через 3–4 года) урожая в течение 5–7-летнего периода, и такой рост позволит достичь

дореформенного уровня производства к 2020–2025 году. Для придания этой динамике устойчивой тенденции необходима выработка мер государственной поддержки восстановления и развития отрасли виноградарства в России, базирующейся на применении инновационных технологий выращивания и переработки винограда, не только в виде вина, но и для производства различных видов варенья, джема, соков и других продуктов. Что даст возможность создать новые рабочие места в пищевой и перерабатывающей промышленности региона, относящегося к категории трудоизбыточных субъектов РФ.

Кроме того, важнейшим направлением является софинансирование инвестиций в расширение виноградников на наиболее виноградопригодных землях. Необходимо применять механизм выделения из консолидированного бюджета средств на единицу вложений частного капитала, направ-

ляемых на увеличение площадей виноградников, например, в соотношении 1:1. Может быть и иное соотношение, для реализации которого источником средств должен стать преимущественно федеральный бюджет, что в условиях ограниченности резервов потребует применения инструментов долгосрочного заимствования на отечественном рынке капитала, например, посредством выпуска специализированных долговых обязательств.

Государственная поддержка в сельском хозяйстве может быть наиболее эффективной с максимальной результативностью только тогда, когда она сочетается с другими инструментами экономического механизма и применяется с ними в комплексе, ориентируясь на достижение конкретного результата, а именно восстановление и развитие отраслей как единого комплекса, в данном случае виноградарского подкомплекса страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Габеева М.Г. Финансово-экономическое регулирование АПК (на примере Республики Северная Осетия-Алания). Диссертация на соискание учен. ст. к. э. н., ВНИЭТУСХ. – М.: 2002. С. 41, 160 с.

2. Кошолкина Л.А. Государственная поддержка сельского хозяйства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М.: 2004. С. 8.

TENDENCIES OF RECOVERY VITICULTURE IN RUSSIA IN THE WTO

Kulov A.R. *, Orlova A.G.**

* Doktor of Economic, Professor., a main research worker of department of Investment-financial and material resources is in All-Russian research institute of organization of production, labour and management in ag-riculture, Moscow (prof_kulov@mail.ru).

**Candidate of Economic sciences, Associate professor, Humanitarian-economic and technological institute, Moscow (arizona65@mail.ru).

Annotation. The article deals with some economic problems, we are of the most important branch of agriculture - viti-culture, analyzes the dynamics of producer prices of grapes and its deviation in regions, revealed a continuing trend to reduce the area of new table grape varieties due to high production costs and operating at low customs duties on imported Grapes from the countries of Central Asia, the need to take urgent measures in the short term and developing a comprehensive program of state-governmental development of viticulture in the long recovery as a whole.

Keywords: price, cost, customs duty, growers, vineyard area, state support, state-state program

REFERENCES

1. Gabeeva M.G. Finansovo-ekonomicheskoe regulirovanie APK (na primere Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya). Dissertatsiya na soiskanie uchen. st. k. e. n., VNIETUSKh. – M.: 2002. S. 41, 160 s.

2. Kosholkina L.A. Gosudarstvennaya podderzhka sel'skogo khozyaystva. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk. – M.: 2004. S. 8.