



## ИНСТИТУТ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

З.В. Галазова\*

**Аннотация.** В статье рассмотрен гражданско-правовой институт реорганизации юридического лица через фундаментальную категорию права – правового отношения, отражающего содержание, цели и юридическое значение взаимосвязей участвующих в реорганизации лиц.

**Ключевые слова:** реорганизация, юридическое лицо, институт, правоотношение.

Институт реорганизации в числе иных призван обеспечить право субъектов гражданско-правовых отношений на свободу предпринимательства. В период преодоления кризисных явлений высокий уровень законодательной регламентации реорганизации позволит эффективно использовать ее для позитивного перераспределения ресурсов и реструктуризации предприятий, обеспечив тем самым стабильность гражданского оборота.

В основу определения реорганизации учеными ставятся те или иные ее признаки, определяемые ими в качестве сущностных, как то: процесс перемены лиц [11; 8; 1], прекращение юридического лица [4; 16; 20], правопреемство [19], способ возникновения права собственности [10] и др., что говорит об отсутствии единого подхода к пониманию реорганизации. Некоторые авторы и вовсе не приходят к определенному выводу. «Реорганизация юридических лиц, – пишет И.В. Зыкова, – представляет собой сложный правовой институт, который не может быть охарактеризован ни как сделка, ни как процесс отчуждения имущественного комплекса, ни как прекращение юридического лица» [7].

Зачастую учеными реорганизация рассматривается в качестве сделки [3; 12]. Основаниями такого толкования являются в том числе применение по аналогии к договору о слиянии (присоединении) норм о сделках и судебная практика о признании реорганизации недействительной. Однако следует согласиться с мнением В.А. Белова о том, что гражданское право рассматривает сделку как одно (единое) и к тому же одномоментное действие, тогда как реорганизация представляет собой не одно, а ряд юридически значимых действий, причем совершение некоторых из них соединено с собственными самостоятельными гражданско-правовыми последствиями (таково, например, заключение договора о присоединении или слиянии), в то

время как другие действия (например, составление передаточного акта или разделительного баланса) сами по себе гражданско-правовых последствий не влекут [13]. Правовая природа договора о слиянии (присоединении) связана с природой юридического лица, любой волевой акт которого облачается в решение. Само по себе решение органа юридического лица либо его участников (акционеров) не порождает никаких обязательств (к примеру, на основании решения общего собрания учредителей общества о заключении кредитной сделки с банком последний не может понудить юридическое лицо к его заключению). Решение является выражением и подтверждением воли юридического лица, представляя собой регулятор его деятельности. Оно является основанием для совершения лицом юридически (экономически) значимых действий. И в качестве основания действия (в случае нарушения им прав) может быть признано судом недействительным (ст.12 ГК РФ). Договор о слиянии (присоединении) есть общий акт, в котором консолидированы решения участвующих в реорганизации лиц. При этом любой из участников реорганизации вправе отказаться от реорганизации без каких бы то ни было последствий для себя, путем принятия соответствующего решения. Данную точку зрения подтверждает и судебная практика [17].

Интересные выводы можно найти и в судебной практике. Так, в Постановлении ФАС Уральского округа от 14.12.2006 № Ф09-11080/06-С5 установлено, что цель действий по реорганизации не соответствует цели, определенной ст. 153 ГК РФ для гражданско-правовых сделок [18]. То есть, по мнению суда, реорганизация не может иметь целью возникновение, изменение либо прекращение гражданских прав и обязанностей, что также подтверждает мнение о том, что с позиции права правопреемство не может являться объектом и целью реорганизации.

\* Галазова Залина Викторовна – старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова, Владикавказ (gala1983@mail.ru).

Следуя традиционному отношению к правопреемству, правильным будет признать его в качестве признака и следствия реорганизации. Реорганизация оказывает влияние на распределение (закрепление) прав и обязанностей между юридическими лицами. Проще говоря, посредством реорганизации все права и обязанности, принадлежащие юридическому лицу (или лицам) как субъекту права, перераспределяются между новообразованными субъектами права. Это перераспределение является следствием реорганизации.

Большинство авторов видит основное назначение либо само существо реорганизации в прекращении юридического лица. Встречаются научные труды именно с таким названием, как в случае со статьей М.В. Телюкиной под названием «Реорганизация как способ прекращения деятельности юридических лиц» [21]. Реорганизация юридического лица в смысле ст. 57 ГК РФ – это прекращение юридического лица, влекущее возникновение новых организаций или значительное изменение характера юридического лица существующих организаций [20]. Подобные выводы содержатся и в комментариях к ГК РФ. Так, в одном из комментариев к ст. 57 ГК РФ указано, что реорганизация рассматривается как одна из форм прекращения существования юридических лиц [23].

Безусловно, должное регулирование прекращения юридического лица важно ввиду необходимости защиты прав и интересов определенного круга лиц. И эта необходимость сопряжена со «смертью» субъекта права. Между тем следует согласиться с мнением А.В. Габова и Д. Федорчука о том, что признак прекращения юридического лица не может выступать определяющим для понимания реорганизации [6; 5].

Действия реорганизуемых лиц, составляющие сложные правоотношения в рамках урегулированной законом процедуры, направлены на возникновение качественно нового юридического лица. Нельзя считать объектом действия, направленные на прекращение юридического лица либо правопреемство, поскольку процесс прекращения одного лица является действием, обеспечивающим новообразование другого лица, как бы его предпосылкой, а правопреемство – следствием. Иначе говоря, все остальное является не целью реорганизации с правовой точки зрения и не ее объектом, а либо предпосылкой к созданию юридического лица, либо следствием. Все правоотношение нацелено на создание нового лица (лиц) в соответствии с законом и заявленными характеристиками: организационно-правовая форма, имущество, наименование и др. Подобный подход мы находим в судебной практике. Так, решением Арбитраж-

ного суда Пермского края от 09.12.2011 по делу № А50-10847/2011 установлено, что реорганизация является одной из форм организации нового участника (субъекта) правовых отношений.

Юридическая же цель (объект) реорганизации – создание (возникновение) качественно нового субъекта права.

Реорганизация не может рассматриваться ни как сделка, ни как сложный юридический состав, поскольку сущность ее затрагивает многообразие институтов (создание юридических лиц, государственной регистрации, возмещения вреда, права собственности и др.) и отношений, а в совокупности – реорганизационные правоотношения с многочисленным составом участников, различными правомочиями и обязанностями.

Как отмечалось ранее, полемизируя на тему существа реорганизации, ученые определяли ее разнообразно, принимая за основу ту или иную ее характеристику, последствие либо цель. Каждая из представленных авторами версий понятия реорганизации за всю историю изучения данного вопроса подвергалась конструктивной критике. Неугасимый интерес к данной проблеме продолжает стимулировать современных авторов к поиску ответа на вопрос: что же такое реорганизация юридического лица? И если ранее эти поиски приводили исследователей к более менее стабильным выводам, в современных трудах мы находим совершенно новое видение этих правоотношений.

Так, в последнее время часто в качестве реорганизации рассматривается поглощение. В.В. Архипов отмечает, что в современной цивилистической литературе под поглощением понимается два вида реорганизации юрлиц. Первый способ – *прекращение* деятельности сразу нескольких юрлиц путем их слияния в одно (поглощение третьим лицом, которое образует самостоятельное юрлицо). Второй способ реорганизации юрлиц – *присоединение* одного к другому, что называется поглощением вторым лицом, сохраняющим свой юридический статус [2]. Рассмотрение поглощения как разновидности реорганизации для науки не ново. М.И. Кулагин писал, что реорганизация юридических лиц, несмотря на различные термины, использованные в законодательстве отдельных капиталистических стран, в основном может быть трех видов: *слияние*, при котором две или несколько компаний объединяются в одну новую; *поглощение*, когда одна или несколько компаний присоединяются к уже существующему юридическому лицу и таким образом не происходит, в отличие от слияния, образования нового субъекта права; *разделение*, при котором юридическое лицо распадается на два или несколько новых субъектов права [14]. Гражданскому законодательству понятие погло-

щения юридического лица не известно. Однако и Интернет пестрит рекламами юридических фирм о предоставлении такой услуги, как проведение реорганизации юридического лица в форме поглощения [25]. Актуальной тема поглощений как разновидность реорганизации представляется и для диссертационных работ, в которых обосновывается необходимость формирования новых форм консолидации (реорганизации в форме поглощения) [24; 22]. Между тем понятия реорганизация и поглощение не тождественны хотя бы потому, что, как правило, при поглощении не создается новое юридическое лицо, поглощающее юридическое лицо и юридическое лицо – цель не прекращают свое действие, а продолжают существовать как самостоятельные юридические лица.

А.В. Качалова считает, что реорганизация является первоначальным способом приобретения корпоративных прав (права участия или права членства), поскольку в процессе реорганизации хозяйственного общества не происходит правопреемства корпоративных прав (прав участия или членства) [9].

Интересные выводы излагает П.А. Марков в диссертационном исследовании на соискание ученой степени доктора юридических наук: «Реорганизация коммерческого юридического лица представляет собой проявление функции управления в гражданском праве. Реорганизация с этой точки зрения может быть рассмотрена как управление лицом и имуществом» [15]. Несомненно, данная мысль верна (тем более в све-

те вступивших в законную силу изменений в ГК РФ о корпоративном управлении) в том смысле, что реорганизации предшествуют внутренние отношения управления юридического лица, и она является следствием реализации сформированной в его результате воли, является актом управления в силу правовой природы юридического лица. И в этом также проявляется характер действия – инициации реорганизации.

С точки зрения А.В. Габова, любое из имеющихся определений не может объяснить смысл реорганизации, даже если оно, будучи построено по принципу перечисления, включает в себя все возможные аспекты реорганизации (состав, последствия). В конечном итоге и то, что реорганизация представляет собой состав или процесс, и то, что она влечет многочисленные последствия, – это не более чем вторичные признаки [5].

На наш взгляд, изучение правовой действительности через призму сущности правоотношения позволит более верно совершенствовать систему средств и способов правового регулирования. В этой связи верным будет рассматривать реорганизацию как гражданско-правовой институт, выражающийся в строго регламентированной законом по формам процедуре, направленной на создание качественно новых юридических лиц на основе существующих, порождающей гражданско-правовые (обязательственные и корпоративные) реорганизационные правоотношения, результатом которых является изменение правового положения реорганизуемых юридических лиц, их участников и кредиторов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Аксенова Е.В.** Реорганизация юридических лиц по законодательству Российской Федерации: проблемы теории и практики: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. С. 8.
2. **Архипов В.В.** Некоторые правовые проблемы, связанные с регулированием труда управленцев высшего звена // Законодательство и экономика. 2008. № 5 // С использованием системы «КонсультантПлюс».
3. **Баев С.А.** Реорганизация акционерного общества как крупная сделка и (или) сделка с заинтересованностью // Акционерное общество. Вопросы корпоративного управления, 2004. № 5. С. 75.
4. **Брагинский М.И.** Юридические лица // Хозяйство и право, 1998. № 3. С. 18.
5. **Габов А.В.** Теория и практика реорганизации (правовой аспект). – М.: Статут, 2014.
6. **Габов А.В., Федорчук Д.** Реорганизация акционерных обществ // Журнал для акционеров. № 3. 2003. С. 31.
7. **Зыкова И.В.** Юридические лица: создание, реорганизация, ликвидация. Ось-86. 2007. С. 104.
8. **Карлин А.А.** Реорганизация акционерного общества: дисс. ... канд. юрид. наук 12.00.03. – М. 2004. С. 8.
9. **Качалова А.В.** Осуществление и защита прав участников хозяйственных обществ при реорганизации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. С. 10.
10. **Коротких О.А.** Вопросы судебной практики перехода права собственности при реорганизации юридического лица // Корпоративное право. № 4, 2007. С. 39.
11. **Коровайко А.В.** Реорганизация хозяйственных обществ: дисс. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2000. С. 12.
12. **Козлова Н.В.** Правосубъектность юридического лица. – М.: Статут, 2005. С использованием системы «КонсультантПлюс».
13. **Корпоративное право.** Актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт, 2009. С. 483.
14. **Кулагин М.И.** Избранные труды по акционерному и трудовому праву. 2-е изд. Классика российской цивилистики. – М.: Статут, 2004. // Электронная библиотека «КонсультантПлюс». Классика российского права / [http://civil.consultant.ru/elib/books/6/page\\_18.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/6/page_18.html).
15. **Марков П.А.** Теория реорганизации коммерческих юридических лиц: проблемы правового регулирования и правоприменения: дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2011. С. 13.
16. **Мартемьянов В.С.** Хозяйственное право. Курс лекций. Т. 1. 1994. С. 68.
17. **Постановление** ФАС Северо-Западного округа от 13.12.2006 по делу № А56-41849/2005.
18. **Постановление** ФАС Уральского округа от 14.12.2006 № Ф09-11080/06-С5.
19. **Рудяк Е.В.** Правовое регулирование деятельности органов акционерных обществ в процессе реорганизации: дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2009. С. 43.
20. **Субъекты гражданского права.** Отв. ред. Абова Т.Е. Институт государства и права РАН. 2000. На сервере юридической библиотеки «Ex Jure» <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=449>.
21. **Телюкина М.В.** Реорганизация как способ прекращения деятельности юридических лиц // Законодательство. 2000. № 1. С. 40.

22. Тумаков А.В. Слияние, присоединение и поглощение кредитных организаций: гражданско-правовые аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.

23. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой. / Под ред. проф. В.П. Мозолина и М.Н. Малеиной. – М., 2004. С 231.

24. Этнюков В.Е. Слияние, присоединение и поглощение акционерных обществ по праву РФ и США: гражданско-правовые аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2011.

25. <http://www.uristexpert.ru/useful/articles/yur/38159/>, <http://www.rusjur.ru/reorganization>.

## INSTITUTE OF REORGANIZATION OF LEGAL ENTITIES

Z.V. Galazova

Senior Lecturer. North Ossetian State University named after K.L. Khetagurova. Vladikavkaz. (gala1983@mail.ru).

**Abstract.** A civil institution of reorganization of a legal entity within the fundamental law category- legal relations, reflecting the content, purposes and legal meaning of the interrelations of the entities involved in the reorganization, are considered in the article.

**Keywords:** reorganization, legal entity, institution, relationship.

### REFERENCES

1. Aksenova E.V. Reorganizatsiya yuridicheskikh lits po zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii: problemy teorii i praktiki: diss. ... kand. yurid. nauk. – М., 2006. С. 8.
2. Arkhipov V.V. Nekotorye pravovye problemy, svyazannye s regulirovaniem truda upravlentsev vysshego zvena // Zakonodatel'stvo i ekonomika. 2008. № 5 // S ispol'zovaniem sistemy «Konsul'tantPlyus».
3. Baev S.A. Reorganizatsiya aktsionernogo obshchestva kak krupnaya sdelka i (ili) sdelka s zainteresovannost'yu // Aktsionerное obshchestvo. Voprosy korporativnogo upravleniya, 2004. № 5. S. 75.
4. Braginskiy M.I. Yuridicheskie litsa // Khozyaystvo i pravo, 1998. № 3. S. 18.
5. Gabov A.V. Teoriya i praktika reorganizatsii (pravovoy aspekt). – М.: Statut, 2014.
6. Gabov A.V., Fedorchuk D. Reorganizatsiya aktsionernykh obshchestv // Zhurnal dlya aktsionerov. № 3. 2003. S. 31.
7. Zykova I.V. Yuridicheskie litsa: sozdanie, reorganizatsiya, likvidatsiya. Os'-86. 2007. S. 104.
8. Karlin A.A. Reorganizatsiya aktsionernogo obshchestva: diss. ... kand. yurid. nauk 12.00.03. – М. 2004. S. 8.
9. Kachalova A.V. Osushchestvlenie i zashchita prav uchastnikov khozyaystvennykh obshchestv pri reorganizatsii: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. – М., 2011. S.10.
10. Korotkiy O.A. Voprosy sudebnoy praktiki perekhoda prava sobstvennosti pri reorganizatsii yuridicheskogo litsa // Korporativnoe pravo. № 4, 2007. S. 39.
11. Korovayko A.V. Reorganizatsiya khozyaystvennykh obshchestv: diss. ...kand. yurid. nauk. – Rostov-na-Donu, 2000. S.12.
12. Kozlova N.V. Pravosub'ektnost' yuridicheskogo litsa. – М.: Statut, 2005. S ispol'zovaniem sistemy «Konsul'tantPlyus».
13. Korporativnoe pravo. Aktual'nye problemy teorii i praktiki. / Pod red. V.A. Belova. – М.: Yurayt, 2009. S. 483.
14. Kulagin M.I. Izbrannye trudy po aktsionernomu i trudovomu pravu. 2-e izd. Klassika rossiyskoy tsivilistiki. – М.: Statut, 2004. // Elektronnaya biblioteka «Konsul'tantPlyus». Klassika rossiyskogo prava // [http://civil.consultant.ru/elib/books/6/page\\_18.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/6/page_18.html).
15. Markov P.A. Teoriya reorganizatsii kommercheskikh yuridicheskikh lits: problemy pravovogo regulirovaniya i pravoprimeneniya: diss. ... dokt. yurid. nauk. – М., 2011. S. 13.
16. Martem'yanov V.S. Khozyaystvennoe pravo. Kurs lektsiy. T. 1. 1994. S. 68.
17. Postanovlenie FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 13.12.2006 po delu № A56-41849/2005.
18. Postanovlenie FAS Ural'skogo okruga ot 14.12.2006 № F09-11080/06-S5.
19. Rudyak E.V. Pravovoe regulirovanie deyatel'nosti organov aktsionernykh obshchestv v protsesse reorganizatsii: diss. ... kand. yurid. nauk. – Krasnodar, 2009. S. 43.
20. Sub'ekty grazhdanskogo prava. Otv. red. Abova T.E. Institut gosudarstva i prava RAN. 2000. Na servere yuridicheskoy biblioteki «Ex Jure» <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=449>.
21. Telyukina M.V. Reorganizatsiya kak sposob prekrashcheniya deyatel'nosti yuridicheskikh lits // Zakonodatel'stvo. 2000. № 1. S. 40.
22. Tumakov A.V. Sliyanie, prisoedinenie i pogloshchenie kreditnykh organizatsiy: grazhdansko-pravovye aspekty: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. – М., 2009.
23. Nauchno-prakticheskiy kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii chasti pervoy. / Pod red. prof. V.P. Mозолина i M.N. Mалеиной. – М., 2004. S 231.
24. Etnyukov V.E. Sliyanie, prisoedinenie i pogloshchenie aktsionernykh obshchestv po pravu RF i SShA: grazhdansko-pravovye aspekty: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. – М., 2011.
25. <http://www.uristexpert.ru/useful/articles/yur/38159/>, <http://www.rusjur.ru/reorganization>.