

Огромный позитивный след в исторической и правовой науке

(Рецензия на трехтомник: Чибиров Л.А. Южная Осетия. Становление государства. – Владикавказ: Абета. Т. 1: Государственное строительство. Миротворческие силы. – 2019. 511 с.; Т. 2: СКК. Переговорный процесс. Социально-экономическое положение... – 2021. 497 с.; Т. 3: Пресса: местная, российская, зарубежная. Как мы строили государство. Публицистика на тему борьбы за независимость... – 2022. 511 с.)



Выход этого интересного и оригинального во многих отношениях трехтомника не только научная общественность, но и широкие читательские круги Северной и Южной Осетии ждали давно. Ученые – историки, политологи, правоведы Севера и Юга Осетии – знали о подготовке этого уникального издания, где максимально объективно изложены основные вехи становления государства на Юге Осетии. В чем же его уникальность?

Во-первых, составителем его выступает не просто доктор исторических наук, профессор, лауреат Государственной премии Осетии им. К.Л. Хетагурова, но еще и первый президент этой республики (1997–2001гг.) Л.А.Чибиров. Поэтому многие документы, рассказывающие о становлении государства на территории Южной Осетии, читатель получает, что называется, из первых рук.

Во-вторых, в издании (осуществленном благодаря финансовой поддержке президента Республики Южная Осетия – Государства Алания А.И. Бибилова) приводятся конкретные факты, полузабытые распоряжения и даже законы Южной Осетии в постсоветский период. Для любого специалиста по Осетии, в целом Кавказа они представляют исключительную ценность в научном плане. Здесь приводятся интересные документы, касающиеся этапов строительства суверенного государства, многие из которых, кстати сказать, были опубликованы и в печати Южной Осетии. Но одно дело, когда исследователю приходится в библиотеках искать материалы из подшивок старых газет и журналов, а другое – когда все это собрано и лежит в виде отдельного издания у ученого на столе. А самая большая ценность предлагаемого трехтомника состоит в том, что в каждом томе максимально объективно воссоздается труднейший и сложнейший период новейшей истории Республики Южная Осетия.

Документы, которые собирал в основном сам первый президент, во многом свидетельствуют о тяжелейшем положении непризнанной тогда еще республики и о существенных переменах в общественно-политической жизни и государственном строительстве на территории страны в 1993–2001 гг. Здесь собраны свидетельства самых разных событий и даже «мелочи» внутренней жизни и внешней политики республики в лихие 90-е гг. XX в. Именно в эти годы профессор Л.А. Чибиров возглавлял Южную Осетию, сначала в качестве Председателя Верховного Совета республики, а затем и первого президента РЮО.

Материалы трехтомника разбиты по тематическому принципу, а внутри каждая глава представляет изложение их в хронологической последовательности. В первом томе имеется объемная глава под названием «Государственное строительство», где основное внимание сосредоточено на создании законодательной базы и мерах по укреплению демократических принципов государственности в Южной Осетии. Большое внимание уделено авторам-составителям не только первой Конституции РЮО 1993 г., но и второй Конституции, которую народ Южной Осетии принял в 2001 г. Представлены документы, свидетельствующие об ежедневных усилиях по укреплению правоохранительной системы после упразднения в декабре 1990 г. Верховным Советом Грузии государственных структур Юго-Осетинской автономной области. Здесь опубликовано немало интересных примеров, фактов и подробностей из постсоветской истории Южной Осетии.

Большим спросом у специалистов, занимающихся фундаментальным научным изучением проблем Южной Осетии, будут пользоваться, я уверен, документы и материалы внешнеполитического блока.

Они непременно помогут в глубоком и объективном анализе предпринимавшихся руководством республики последовательных шагов по урегулированию межнационального, этнополитического и военного конфликта между Грузией и Южной Осетией в период с 1989 по 1992 гг. Они же расскажут о благородной деятельности Смешанной Контрольной Комиссии (СКК). Анализ этих документов, несомненно, поможет убедиться не только в исключительной сложности и противоречивости напряженного переговорного процесса, но и позволит более рельефно взглянуть на некоторые важнейшие документы международного характера, например, Меморандум 1996 г. Отмечу также наличие в книге уникальных данных о миротворцах, которые фактически спасли народ Южной Осетии от геноцида со стороны правительства Грузии.

В-третьих, среди документов, которые проливают свет на огромные трудности в становлении государства, – переписка первого президента Республики Южная Осетия с известными и знаковыми фигурами отечественной политики и дипломатии, например с Б.Н. Ельциным, А.С. Дзасоховым, Б.Н. Пастуховым, А.Х. Галазовым, Р.И. Хасбулатовым, В.А. Рудским, В.С. Черномырдиным, И.П. Рыбкиным, С.В. Кириенко, Г.Н. Селезневым, В.Г. Казанцевым, Ю.М. Лужковым, Р.Г. Абдулатиповым, Л.В. Драчевским, В.М. Филиповым и др.

Большое значение для создания государственности сыграла помощь Москвы и лично мэра столицы Ю.Н. Лужкова непризнанной тогда еще Южной Осетии. Переписка Л.А. Чибирова и Ю.М. Лужкова проливает свет не только на огромную финансовую помощь Москвы Цхинвалу, но и многие другие детали. Так, например, в письме Ю.М. Лужкову от 8 февраля 2000 г. Л.А. Чибиров убедительно просил о следующем: «Оказание содействия в строительстве малых электростанций Южной Осетии; обеспечение республики минимально необходимой коммунальной и дорожной техникой; обеспечение школ республики необходимой учебной и методической литературой на русском языке; оказание помощи в заключении соглашения о сотрудничестве между правительством Москвы и Республикой Южная Осетия». Необходимо подчеркнуть, что такую эффективную помощь столица огромного государства оказывала Южной Осетии фактически со дня блокады Грузии. Наглядное свидетельство – целый микрорайон пятиэтажек на окраине Цхинвала, прозванный в народе «Лужковским». И это далеко не единственный факт сотрудничества с москвичами.

Анализируя II том уникального трехтомника, трудно даже отдать предпочтение какому-либо разделу или блоку проблем, которые решались народом и руководством Республики Южная Осетия в тяжелейший период становления суверенного государства. Ясно только одно – объединенными усилиями руководства республики и всех политических партий, общественных и религиозных организаций к южным осетинам через многие годы долгих и серьезных испытаний пришло в августе 2008 г. признание независимости и суверенитета. Однако необходимо помнить, что

основная масса граждан этой республики, как и руководство РЮО, ждала этого признания не просто так, сложа руки, а в каждодневном труде и борьбе ради свободы и равноправия между всеми народами, испытывая невероятные трудности во всем. И руководство республики, и простые граждане всех возрастов и политических ориентаций искали выходы из создававшегося исторического и политико-правового тупика. Не будем забывать, что очевидные и реальные трудности для народа Южной Осетии создавала не только Грузия, но и многочисленные кураторы «этой мини-империи», начиная от прибалтийских молодых и карликовых государств и заканчивая мощнейшими Соединенными Штатами Америки. Мужественному и невероятно стойкому к большим испытаниям народу Южной Осетии не впервые удалось выдержать натиск превосходящих сил, и в этом отношении необходимо благодарить в первую очередь Российскую Федерацию, а также другие государства и десятки других народов во всем мире, которые поддерживали южных осетин в труднейшей борьбе за независимость.

В третьем томе актуального издания собраны, как и в предыдущих двух томах, в высшей степени интересные документы, касающиеся становления государственных структур на Юге Осетии. Напомню, что в данном томе имеются главы III–IX, которые соответственно посвящены Смешанной Контрольной Комиссии (СКК), т. е. переговорному процессу; социально-экономическому положению Республики Южная Осетия; образованию, здравоохранению и культуре непризнанной тогда еще республики; различным праздничным мероприятиям; взаимоотношениям двух Осетий: Севера и Юга; переписке руководства Южной Осетии с известными российскими политическими и государственными деятелями. А в заключение в качестве главы IX приводится «Хроника основных событий» с сентября 1993 по декабрь 2001 г. Все это представляется в высшей степени интересным для любого специалиста, изучающего современную Южную Осетию.

Замечу, что подробный анализ трехтомника представляется невозможным по нескольким объективным причинам. Прежде всего, каждый том является объемным изданием (более 450 страниц), где собраны практически все основные документы, касающиеся этапов становления государства на территории Южной Осетии. Остановлюсь на отдельных моментах.

Интересные и достоверные данные приводятся о первой конституционной комиссии, куда входили известные представители Южной Осетии П.С. Гатикоев, К.К. Кочиев, Р.Д. Остаева и др. Напомню, что данная комиссия в короткие сроки при помощи законодателей из Владикавказа интенсивно поработала над текстом конституции. Когда работа была завершена, результат показали известным и признанным специалистам не только из Осетии, но и целому ряду российских специалистов, а затем приступили к его всенародному обсуждению. Разумеется, данный проект, опубликованный на страницах газет Южной Осетии, прошел соответствующую юридическую и общественную экс-

пертизу, а затем 2 ноября 1993 г. Верховный Совет Южной Осетии принял важнейший документ в качестве Конституции Республики Южная Осетия. День 2 ноября стал праздничным, республика обрела политико-правовую основу своей практической и духовно-нравственной деятельности. Это было серьезным и значимым достижением на пути к признанию суверенитета государственности наших южных братьев.

В истории современной Южной Осетии большую роль сыграл такой важнейший исторический и политико-правовой документ, как «Акт о независимости», который был принят в июне 1992 г. на сессии Верховного Совета тогда еще непризнанного государства. В издании приводится много интересного и уже подзабытого о процессе формирования республиканских органов власти, начиная от министерств, государственных комитетов и управлений и заканчивая отдельными «мелочами», столь необходимыми в государственном строительстве. Здесь же читатель найдет интересные данные о появившихся в 1992 г. Министерстве внутренних дел и обороны и Комитете госбезопасности (КГБ). Приводятся также конкретные примеры из истории становления государства, в том числе отдельные неудачные эксперименты, например, объединение всех силовых структур под единое начало.

Ценным представляется и короткая информация об участии бойцов из Южной Осетии в недельной межнациональной войне между Северной Осетией и Ингушетией в октябре – ноябре 1992 г. В силу многих объективных и субъективных причин об участии южан в вооруженной схватке между двумя соседними народами Северного Кавказа до сих пор мало что сказано не только в научной литературе, но и в периодической печати. Имеются только воспоминания представителей старшего поколения, иногда сопровождающиеся фольклорными домыслами.

Не имея возможности перечислять все важнейшие проблемы становления государства в Южной Осетии, позволю себе более подробно остановиться на переговорном процессе. Ему посвящены страницы 373–377. Считаю, что переговорный процесс, столь тяжелый, противоречивый, со многими объективными и субъективными обстоятельствами, должен был получить значительно больше места для освещения и комментария от первого лица в республике. Перед руководством республики и лично Л.А. Чибировым стояла достаточно сложная задача – навести порядок и приступить к строительству новой и мирной жизни. Сегодня, спустя несколько десятилетий после этих событий, кому-то из молодых может показаться, что в этом ничего особенного не было. Сам автор-составитель об этом периоде пишет следующее: «Приступая к исполнению своих обязанностей на посту руководителя республики, я вместе со своими единомышленниками поставил одной из главных целей успокоить общество и отвести подальше угрозу возобновления военных действий. Время показало, что наша линия на мирное урегулирование оправдала себя» [с. 374].

Не было более важной задачи для руководства Южной Осетии, чем проблема урегулирования гру-

зино-осетинского этнополитического, межнационального и военного противостояния, которое фактически завершилось войной на территории Южной Осетии в 1989–1992 гг. Разумеется, в такой сложной и взрывоопасной обстановке исключительное значение для молодой и недостаточно окрепшей республики имела внешняя политика Цхинвала, от которой зависело слишком многое в плане перевода процесса в мирное русло. Кроме всего остального удачные шаги внешней политики РЮО влияли на очень многое в развитии экономики, в том числе на расширение работы по послевоенному восстановлению хозяйства.

Сегодня, спустя уже много лет некоторые исследователи в силу отдельных причин (или забывают, или преднамеренно, а может быть, не придают значения) не учитывают сложные и непредсказуемые повороты в развитии международных отношений, не учитывают бурное развитие общественно-политических, межнациональных и этнополитических процессов на Кавказе, где «пожары» межнациональных столкновений вспыхивали то в одном месте, то в другом. При этом федеральный центр, под руководством недалекого и склонного к авантюрам Президента РФ Б.Н.Ельцина, не в состоянии был должным образом реагировать и отвечать на очевидные вызовы и угрозы даже на территории суверенной Российской Федерации. Что же касается Южной Осетии, Абхазии и некоторых других территорий, традиционно тяготеющих к Российской Федерации, то о них Б.Н.Ельцин и его ближайшее окружение готовы были даже забыть, ограничиваясь лишь общими заявлениями о правах граждан, проживавших здесь.

В то же время руководство республики всячески старалось не только наладить, но и укреплять контакты с Международной организацией, содействующей формированию единой системы безопасности в Европе, созданию политических и правовых предпосылок для международного сохранения мира и безопасности (ОБСЕ), о чем в указанном издании имеются в высшей степени интересные факты и конкретные примеры. Подчеркну и то, что в Тбилиси прилагали большие усилия к тому, чтобы руководители ОБСЕ, куда входит более 60 государств Европы, не посетали Южную Осетию. В издании можно прочитать о том, как министр иностранных дел Швеции Маргарет аф Угглас вместе со своими коллегами из авторитетной международной организации посетили Южную Осетию вопреки многочисленным «советам» из Тбилиси. Власти Грузии находили различные причины, из-за которых «не рекомендовалось» посещать Южную Осетию, чаще всего присылая лишь своих «младших представителей», которые, как правило, конкретных решений не принимали. Профессор Л.А. Чибиров тепло вспоминает Генерального Секретаря ОБСЕ Вильгельма Хейнка, который посетил Южную Осетию и дал максимально объективную оценку положению граждан непризнанной тогда еще республики, высказав отдельные важные пожелания и рекомендации. Кроме того, он же дал возможность привлечь внимание мировой общественности к реальным проблемам

урегулирования грузино-осетинского этнополитического, правового и военного противостояния. Коротко можно отметить, что усилия руководства Южной Осетии во главе с Л.А. Чибировым по урегулированию противостояния Южной Осетии и Грузии имели в целом положительную основу. При посредничестве ОБСЕ, как авторитетной международной организации, были сделаны первые шаги в налаживании переговорного процесса с грузинской стороной. При этом важно подчеркнуть и то, что в самой Южной Осетии в тот период были очень сильны настроения против Грузии, как государства, систематически и планомерно на протяжении длительного времени подавлявшего интересы и дискредитировавшего культуру осетинского народа. Это объяснялось в первую очередь тем, что на полях сражений в 1989–1992 гг. сотни осетинских парней погибли, а еще большее число граждан Южной Осетии получили тяжелые ранения, контузии, пропали без вести и т. д. В такой сложной обстановке очень многие граждане Южной Осетии забыли не только об элементарных принципах добрососедства, но и родственных отношениях с представителями грузинского народа. Здесь нет необходимости подробно освещать, что многие осетины имеют давнишние кровнородственные связи с грузинским народом, владеют грузинским языком, культурой, традициями и т. д. А значительная часть осетин даже, может быть, ближе к характеру и менталитету грузинского народа, чем осетинского. Здесь можно было бы привести еще десятки других конкретных примеров, подтверждающих близкую связь осетин и грузин. Тем не менее, сразу после войны Грузии с Южной Осетии в 1989–1992 гг. настолько были обнажены чувства национального самосознания, обиды на грузинскую нацию, что в Южной Осетии, как подчеркивает Л.А. Чибиров, «были очень сильны антигрузинские настроения» [с. 375]. Важно отметить, что новому руководителю Южной Осетии было очень трудно, с одной стороны, вести переговорный процесс с Грузией, а с другой – разъяснять своим гражданам необходимость вести переговорный процесс и таким образом преодолевать шаг за шагом полное неприятие каких бы то не было контактов с грузинской стороной. Сам Л.А. Чибиров об этом пишет: «Очень многие (в Южной Осетии. – В. Дз.) и мысли не допускали, чтобы грузины и осетины сели за стол переговоров. В такой обстановке начинать переговорный процесс было делом не простым. Однако, руководствуясь здравым смыслом, озабоченные будущей судьбой республики и соотношением реальных сил сторон, а также учитывая исторический опыт многовекового соседства с Грузией, мы в руководстве республики ничего более разумного не видели для политического урегулирования конфликта. Переговорный процесс следовало вести, учитывая суверенное равенство сторон, отношения добрососедства и сотрудничества в экономической и других сферах» [с. 375].

В издании приводятся конкретные примеры из истории переговоров между Южной Осетией и Грузией, в которой существенную помощь оказала и авторитетная международная организация под названием

ОБСЕ. Ее руководство осознавало необходимость первого шага в деле переговорного процесса между Южной Осетией и Грузией. Об этом имеются важные и интересные данные, особенно по поводу опытного и дальновидного дипломата господина Айффа, назначенного новым руководителем миссии ОБСЕ в Грузии. Здесь же Л.А. Чибиров приводит примеры, свидетельствующие об усилиях руководства Южной Осетии по подготовке столь необходимой встречи по урегулированию конфликтной общественно-политической и правовой обстановки между Цхинвалом и Тбилиси. В конечном итоге такая встреча состоялась 14 июня 1994 г. во Владикавказе. Это был тот необходимый шаг, в котором нуждались все, но в первую очередь непризнанная тогда еще Республика Южная Осетия. Помимо ее представителей во встрече участвовали делегации Российской Федерации, Грузии и Северной Осетии, а также и представители ОБСЕ. Завершилась встреча подписанием совместного Заявления, в котором были сформулированы позиции сторон, согласных начать процесс «урегулирования, и были одобрены усилия по возобновлению деятельности Смешанной Контрольной Комиссии (СКК)». Данный факт нужно рассматривать если не прорывом в чрезвычайно сложном переговорном процессе между Южной Осетией и Грузией, то, несомненно, заметным явлением в истории осетинского народа.

Проблема руководства Южной Осетии в тот период состояла не только в исключительной актуальности налаживания необходимых контактов с Грузией, но и в возможностях найти взаимоприемлемые варианты с оппозицией внутри самой республики. Интересные мысли по этому поводу высказал Л.А. Чибиров, который пишет: «Сам факт встречи и подписанное заявление резко обострили внутривнутриполитическую ситуацию (в Южной Осетии. – В. Дз.). Все стрелы при этом были направлены против председателя Верховного Совета (Л.А. Чибирова. – В. Дз.). Между тем последующие события подтвердили правильность выбранного курса, как первого необходимого шага в процессе урегулирования» [с. 375].

Сегодня молодое поколение осетинского народа, особенно в Южной Осетии, по разным причинам стали забывать многие страницы национально-освободительного движения на Юге Осетии. Многие из них забывают сложнейшую схватку представителей старшего поколения в битве за независимость с превосходящими силами, с одной стороны, грузинской политической элиты, с другой – военной машины, которую поддерживали, как известно, США, Великобритания и другие страны Североатлантического альянса. Проще говоря, уже растет поколение осетин, которые или плохо помнят ключевые события начала 90-х гг. XX в., или вовсе их забыли. Но с позиций отечественной истории это, по моему убеждению, слишком большая роскошь. Прошлое надо знать и помнить. Забывчивых история наказывает.

В.Д. Дзидзоев,

д. и. н., профессор

юридического факультета Горского ГАУ.