

**Рецензия на книгу Т.У. Эльбиздукаевой, Е.А. Изриповой
«Национально-государственное строительство в Чеченской Республике
в конце XX – первом десятилетии XXI в.» – М.: Парнас, 2018. 208 с.**

Проблемы национальной политики и межнациональных отношений, национально-государственного строительства в Российской Федерации и особенно в ее проблемной части – на Северном Кавказе всегда были сложными и противоречивыми. Что касается Чеченской Республики, где, как известно, совсем недавно еще проходили гражданские войны и межнациональные стычки, то здесь эти проблемы особенно актуальны. Вот почему не только в Чеченской Республике, но в целом и на Юге Российской Федерации большим спросом пользуются только что вышедшая монография доктора исторических наук, профессора Тамары Умаровны Эльбиздукаевой и кандидата исторических наук Есы Актулловны Изриповой. Сразу подчеркну, что оба автора, как говорят специалисты, «крепко сидят в теме». Обе исследовательницы посвятили проблемам национально-государственного строительства немало научных работ, которые были опубликованы в различных отечественных и зарубежных изданиях, что лишний раз свидетельствует о их высоком профессионализме. Выбор авторами в качестве объекта исследования исторического опыта национально-государственного строительства в Чеченской Республике конца XX – начала XXI в. далеко не случаен. Любой аспект национально-государственного строительства в постсоветский период продолжает оставаться крайне политизированным, и зачастую используется в качестве аргументов различными политическими силами. Образование новых моделей республиканского государственного устройства связано как с общеполитической ситуацией в стране, так и конкретными региональными особенностями.

Ответы на вызовы современности требуют всестороннего анализа национальной политики Российской Федерации на всех этапах ее развития. Многочисленные проблемы во взаимоотношениях федерального центра с регионами, особенно с республиками Северного Кавказа, были связаны с деформациями, ошибками, провалами в государственной национальной и федеративной политике, что авторы рецензируемой монографии убедительно доказывают в своем интересном исследовании.

Комплексный, междисциплинарный подход, использование наряду с традиционными методами новейшей методологии, сложившейся в исторической науке, в политологии, философии, социологии обеспечили актуальность сделанных авторами серьезных научных выводов и обобщений.

Продуманная постановка проблемы, вычленение узловых вопросов, использование обновленного понятийного аппарата, а также преодоление междисциплинарных барьеров – все это дало возможность Эльбиздукаевой и Изриповой получить достоверную и всестороннюю картину понимания важной исторической проблемы – национально-государственного строительства в Чеченской Республике конца XX – начала XXI в. Этим авторы, я уверен, вносят большой вклад в историческую науку.

Структура исследования раскрывает острую социально-политическую и научную проблему, которую авторы заявляют в названии монографии.

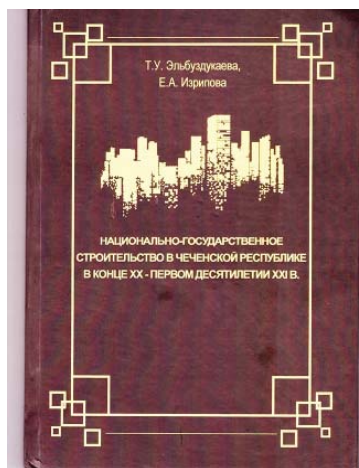
Во введении они четко определяют основные концептуальные положения исследования, представляют содержательное осмысление современных историографических работ по избранной теме, позволившее не только обоснованно выделить лакуны, имеющиеся в изучении истории проблемы, но и четко наметить генеральную линию собственного исследования. Особую актуальность работа приобретает в силу

того, что многие анализируемые процессы еще не завершены и сохраняется возможность конструктивного научно обоснованного их регулирования. Замечу и то, что вопросы, рассматриваемые в монографии, имеют собственную историографию, при проведении анализа которой твердо соблюдается проблемно-хронологическая последовательность. Это следует признать одним из достоинств данной монографии. По убеждению авторов, современная историография рассматриваемой проблемы достаточно неоднородна и демонстрирует как приверженность одних авторов сложившимся традициям изучения этой проблемы, так и стремление других к

применению теоретико-методологических достижений последних десятилетий. Совмещение этих двух исследовательских практик приводит к тому, что и сегодня в ученом мире продолжается поиск новой модели понимания проблемы республиканского государственного устройства, связанного как с общеполитической ситуацией в стране, так и конкретными региональными особенностями. Четкий и понятный анализ этой проблемы, на мой взгляд, также представляет еще одно достоинство рецензируемого исследования.

Неотъемлемой частью этих изысканий следует признать и предпринимаемые авторами усилия по наполнению концепта национально-государственного строительства в Чеченской Республике новым содержанием, интересными региональными составляющими.

События конца XX – начала XXI вв. в жизни народов Чеченской Республики отмечены, как известно, чередой крупных политических, экономических и этнических событий. Чеченский кризис вызвал широкий общественный резонанс в масштабах всей России и появление большого числа подлинно научных исследований, а также многочисленных фальсификаций и псевдоисследований. Анализируя литературу по рассматриваемой в монографии теме, авторы приходят к верному выводу, что многие аспекты остаются до сих пор малоисследованными (формирование регионального законодательства в постсоветский период; перспективы развития гражданского общества в ЧР; влияние ислама на формирование национальной государственности в ЧР). Одной из проблем этнополитического развития в Чечне является формирование



многочисленной чеченской диаспоры в странах Западной Европы. Массовые миграции связаны с военными кампаниями и напряженностью на рынке труда. В результате складывается обоснованное представление о недостаточном уровне разработанности темы, а также существующей в связи с этим потребности в углубленной разработке ее локальных составляющих. Рецензируемая работа основана на большом и оригинальном фактическом материале, новых методологических подходах к его осмыслению и интерпретации. Исследователи опирались на широкий круг разнообразных по характеру и стилистике источниковых материалов. Это документы и материалы государственных архивов; материалы руководителей высших органов партийно-советской власти и управления по вопросам национально-государственного строительства; сборники законодательных актов Российской Федерации и республик Северного Кавказа; Конституция РФ; федеральные законы; конституции и законы Чеченской Республики; справочные и статистические материалы; материалы периодических изданий; интернет-ресурс. Основное внимание уделялось фондам центральных и региональных архивов.

Эльбиздукаева и Изрипова проанализировали историческую ретроспективу национально-государственного строительства в Чечне в советский период; исследовали в контексте общероссийских событий кризис в Чечне 1991–1993 гг. и его политические последствия; раскрыли основные направления нациостроительства в Чечне в 1990-е годы, особенности формирования институтов политической власти и основ гражданского общества в Чеченской Республике в условиях политической стабилизации начала XXI в. Обращаю внимание, что особый интерес представляет анализ социально-экономического развития Чеченской Республики как фактора обеспечения стабильности не только в бывшей мятежной республике, но в целом и на Юге Российской Федерации.

Несомненным достоинством монографии является и то, что в ней по-новому ставятся и анализируются вопросы взаимодействия государственного, политического, экономического, национального и религиозного факторов. Это новое слово в историографии Северного Кавказа. Необходимо подчеркнуть и то, что молодежная политика, проводимая в Чеченской Республике, рассматривается авторами в контексте формирования новой политической элиты. Это тоже хорошая новость для историографии многонационального региона.

В монографии определена роль исламского фактора в формировании национальной государственности чеченского народа на современном этапе. На примере Чеченской Республики раскрыто то, что радикальный ислам, привнесенный в регион из исламских центров Саудовской Аравии и Ближнего Востока, был востребован в условиях военно-политического конфликта. Сегодня ваххабизм в республике подпитывается от непродуманной национальной политики, неразвитости института федерализма, социально-экономического развития, приведшего к обнищанию большей части населения.

Если в предшествующий период, считают авторы, основными детерминантами выезда мигрантов за пределы республики были такие факторы, как трудоизбыточность и земельная теснота, то в рассматриваемое двадцатилетие масштабное и интенсивное движение чеченцев с территории своего исторического проживания находилось преимущественно под влиянием стрессогенных факторов – политической нестабильности,

военных действий в виде борьбы федерального центра с сепаратизмом и проведения им контртеррористических операций, экономического упадка и др.

Авторы последовательно и целенаправленно решают все поставленные в исследовании задачи. Научные положения строятся на нескольких исходных концептуальных положениях, логично увязанных между собой и имеющих в своей основе новейшие достижения современной российской исторической науки.

Рассматривая историческую ретроспективу и условия формирования регионального законодательства в постсоветский период, авторы подчеркивают, что реализация результатов этой деятельности не всегда отражала потребности населения Чеченской Республики; впервые с исторических позиций рассматриваются тенденции и опыт формирования институтов политической власти и основ гражданского общества в Чеченской Республике в условиях политической стабилизации.

Еще одним несомненным достоинством монографии является приложение в виде фотографий руководителей республики и политических карт, показывающих изменение ее границ. Кстати сказать, из этих фотографий видно, кто и когда руководил Чечней. Среди них почему-то до конца 80-х гг. XX в. не было ни одного чеченца. Зато были русские, евреи, грузины, балкарцы и др., что свидетельствует о том, что в Москве не доверяли Чечню чеченцу. Даже если этот чеченец был честный и порядочный коммунист. К чему такая шовинистическая политика Москвы привела Чеченскую Республику в начале 90-х гг. XX в., мы уже хорошо знаем.

Нераздельное единство концептуальных установок, привлеченных документальных источников, отличающихся разнообразием типов и видов, позволило авторам убедительно показать, что руководство Чеченской Республики реализовывает продуманную политику, которая включает в себя комплекс правовых, политических, экономических, социальных, организационных и других мер, способствующих превращению Чечни в динамично развивающийся, безопасный, инвестиционно привлекательный и процветающий регион России.

Рецензируемая работа написана точным научным языком, содержание излагается логично, текст корректно оформлен. Однако наряду с несомненными достоинствами в работе имеются, на мой взгляд, некоторые недостатки. 1. Следовало дать региональный анализ трансформации государственной власти конца 1980-х гг., связанной с транзитом от советской системы к правовым нормам и институтам Российской Федерации; 2. Рассматривая Мехк-Кхел как альтернативный институт светской судебной и законодательной системы Ичкерии, надо было, на мой взгляд, объяснить причины его реанимации и дискредитации в глазах большинства политических сил республики; 3. Говоря о взаимодействии государственных органов власти с религиозными объединениями республики, желательно было бы конкретизировать характеристику их деятельности в борьбе с религиозно-политическим экстремизмом и терроризмом.

Тем не менее, авторы рецензируемой монографии подарили нам интересное исследование, которое займет свое достойное место в историографии не только Кавказа, но и Российской Федерации.

В.Д. Дзидзоев,
доктор исторических наук, профессор.